

[Ole Henriksen]

som gik på, om dette nu også gælder for de arbejdsløse, som bliver anvist arbejde på en virksomhed, hvor der er samlet ferielukning. Jeg tror, at arbejdsministeren er helt klar over, hvad dette drejer sig om, for der er altså ikke meget ved at have 24 dages ferie, hvis man ikke har nogen penge at holde ferie for, og der er rent faktisk nogle, der kommer i klemme. Kan det bekræftes, at § 6 a tager sigte på det, så er vi tilfredse. Men ellers må vi kigge på det under udvalgsarbejdet.

Jeg skal også sige, at de  $\frac{3}{4}$  pct., som man i øjeblikket giver i ferietillæg til månedslønnede, ønsker vi også at få sat op med  $\frac{1}{2}$  pct. Det kan jo være, at der her tegner sig det bredest mulige flertal, som jo er blevet lanceret her for nylig, så ministeren kan ændre sin indstilling til dette punkt.

En af de andre ændringer, som jeg savner, er spørgsmålet om de renter, som løber på på feriekonti. Vi mener, det er rigtigt, at man også prøver at kigge på, om disse feriepenge kan indsættes på spærrede konti for lønmodtagerne, således at de får de renter, som løber på hen ad vejen i løbet af et ferieår. Det er dog også nogle penge, som er værd at tage med for lønmodtagerne, og som arbejdsgiverne i øjeblikket tager sig af, når de skal udbetale feriepengene.

Vi er altså enige i de ændringer, der er foreslået i ferieloven, og vil se positivt på det.

#### Arbejdsministeren (Auken):

Jeg skal først sige til hr. Ole Henriksen, at også regeringen har sympati for en række af de motiver, der ligger bag SFs forslag.

Når jeg udtalte skepsis vedrørende beskæftigelseseffekten og hr. Ole Henriksen heri ser en modsætning til de oplysninger, der blev givet under forhandlingerne i august måned, så kan jeg kun sige, at det skyldes, at de oplysninger, vi gav i august måned, var den maksimale beskæftigelseseffekt ved forslagene. Det, jeg udtalte mig skeptisk om, var, om denne maksimale effekt også ville blive den faktiske effekt ved en gennemførelse af forslaget.

Så skal jeg sige til en række af ordførerne, bl. a. hr. Holm og fru Grethe Fenger Møller, om spørgsmålet vedrørende en forhøjelse af ferietillægget til månedslønnede, at når regeringen ikke umiddelbart har taget dette med,

så er det, fordi regeringen har lagt vægt på at gøre dette forslag i forhold til mæglingsforslaget omkostningspolitisk neutralt. Men hvis man ønsker, at omkostningerne skal stige i erhvervslivet, hvis man ønsker, at arbejdsgiverne skal betale et større beløb her, så vil vi da gerne se positivt på det under udvalgsarbejdet.

Jeg skylder at sige, inden man beslutter sig, og inden man overvejer at gennemføre det forslag, som arbejdslederne har fremsat og med megen dygtighed indeksereret i de borgerlige partiers ordførere, at man da lige skal se på de beregninger, der ligger med hensyn til, hvilken andel af en aktuel løn en arbejder rent faktisk har til rådighed efter regeringens forslag og en funktionær vil få til rådighed, hvis vi forhøjer ferietillægget.

Regeringen har selvfølgelig ikke noget imod at gå ind i en positiv udvalgsbehandling omkring dette spørgsmål. Vi har blot ment, at det af hensyn til erhvervslivets omkostninger var vigtigt at lave et forslag om ændring af ferieloven, der var omkostningspolitisk neutralt. Vi troede også her, at vi varetog synspunkter, som venstre og konservative i hvert fald undertiden fremfører i den offentlige debat.

Så skal jeg sige, at det i øvrigt har været regeringens bestræbelse ved fremsættelsen af lovforslaget kun at få denne ajourføring i forhold til det ophøjede mæglingsforslag plus få løst et helt kontant menneskeligt problem, der ikke medfører øgede udgifter hverken for det offentlige eller for det private erhvervsliv, og som har fået en særlig aktualitet under den nuværende arbejdsløshedssituation. Det er retten til opsupplering indtil 24 dage for de mennesker, der ikke efter den gældende lov har optjent en ferieret. Vi mener, at det er en simpel retfærdighedshandling, at et menneske, der har gået ledig i lang tid, får en ubetinget ret til, hvis vedkommende bliver beskæftiget, at kunne holde ferie eksempelvis sammen med sin familie i 24 dage uden at skulle tigge sine arbejdsgivere om det. Jeg understreger, at det sker på vedkommendes egen regning. Der er alene tale om en rettilighed for lønmodtageren til uden sanktioner af nogen art at kunne holde ferie som andre mennesker i vores samfund.

Jeg skal takke hr. Langsted for det meget positive indlæg.