

[Mølgaard]

der er lagt op til, og den vil vi ikke medvirke til.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Ordføreren vedrørende beslutningsforslag nr. B 15, hr. Ole Henriksen, har ordet.

Ole Henriksen (SF):

Man kunne fristes til at sige noget om principper i et spørgsmål som dette om arbejdsmarkedets parter mulighed for selv at løse den slags sager. Når det bliver nævnt af forskellige ordførere, men også af ministeren og specielt af hr. Bolvig, at dette hører hjemme hos arbejdsmarkedets parter, men hr. Bolvigs stilling er, at det hører lige så meget hjemme herinde, ja måske specielt hører hjemme her, og han meget gerne vil samarbejde med SF om disse arbejdsmarkeds-spørgsmål herinde, så synes jeg nok, at man må sige, at vi efterhånden er bragt i denne situation med to gange indgreb i overenskomsterne, at det faktisk er os, der fører de overenskomstforhandlinger, men det er mod vores vilje, at de føres herinde.

Vi ønsker at rejse nogle af de krav, som bliver stillet fra både fagbevægelsen og ude fra arbejdspladserne, herinde, når de ikke selv kan få lov til frit at forhandle det. Der er altså lidt bagvendt i begge argumentationerne om, at det skal henholdsvis foregå her og ude imellem arbejdsmarkedets parter. Der er blokeret derude, og derfor må vi rejse den slags forslag herinde.

Spørgsmålet er, om dette forslag er et beskæftigelsesforslag, mere end det er et forslag om også at lette for disse grupper, således at de kan få en ekstra ferie. Jeg tror nok, at de fleste vil være enige i, at skifteholdsarbejdere i allerhøjeste grad har brug for at få lettelse i dagligdagen på grund af det enorme slid, der er på dem. Jeg kan være enig med hr. Bolvig i, at det er et nedslidningsforslag både for at imødekomme disse grupper og dem, der er over 50 år, som måske også har været ude i akkordræs, men i det hele taget har arbejdet i et meget intensivt arbejdsliv, som har brug for ligesom også at få trappet lidt ned, ved at de får en uges ekstra ferie. Så der er altså begge kombinationer i forslaget.

Så kan man diskutere, om det vil bringe disse 9.000-10.000 flere i arbejde. Under forhandlingerne med regeringen i sommer er-

kendte regeringen, at det ikke var urealistisk, at det var 9.000-10.000 flere, der kunne komme i arbejde. Vi har kun taget 75 pct. af dem, som ville kunne få en uges ekstra ferie, altså 75 pct., og sagt, at det er de 9.000-10.000. Vi er ikke gået helt op og har sagt, at alle vil udnytte det, eller at det vil give den fulde effekt i ekstra arbejde, men 9.000-10.000 er vi i hvert fald enige - det var vi i sommer - med regeringen om. Det er ikke sikkert, at vi er det nu, lader det til. Så er der selvfølgelig sket en ændring i den holdning, som regeringen har til spørgsmålet.

Om det koster 400 mill. kr., som vi har beregnet det til, eller 750 mill. kr., som ministeriet har beregnet det til, er også noget, der vil være vanskeligt at sige. Hvad er det rigtige tal? Men spørgsmålet er altså, om man vil ofre de penge på forslaget her, og det forstår jeg at der ikke er et flertal, som er interesseret i.

Det glæder mig, at ministeren er indstillet på at oversende dette forslag til det udvalg, som kigger på de mange problemer, der ligger omkring arbejdsløsheden, så vi får en mulighed for at få en drøftelse også på denne baggrund, når der til sin tid kommer et udspil. Vi vil i hvert fald forsøge at få belyst de ting, som måtte mangle i oplysninger, for vi har da selvfølgelig heller ikke været helt stensikre på de virkninger, som forslaget ville have.

Bl. a. har vi da været en del i tvivl om spørgsmålet om, hvem der skulle finansiere den ekstra uge for dem, der er over 50 år. Hr. Kurt Hansen nævnte, at det var bedre, hvis det var arbejdsgiverne, men gav sådan set selv en forklaring på, hvorfor vi er gået over til, at det skulle være offentligt finansieret. Det er, fordi de 50-årige er klemt, i det øjeblik de går ud og søger arbejde. Det er sådan set også vores motivering for, at vi har det offentlige inde som financier af denne uges ekstra ferie for de 50-årige.

Men igen, det er lige så meget et nedslidningsforslag, og det er netop disse grupper, vi bør interessere os for, og det er også dem, der kan have brug for en uges ekstra ferie.

Må jeg gå over til forslaget fra regeringen om ændringer i ferieloven. Der kan jeg sige, at vi er positivt indstillet over for de ændringer, som er foreslået her, men savner dog også nogen uddybning. Jeg håber, at ministeren fik fat i hr. Jørgen Jensens spørgsmål,