

[Honoré]

en indholdsmæssigt ny ting om udvidet ret til ferie, og dér forbeholder vi os vores stilling.

Angående beslutningsforslag nr. B 15 må vi afvise forslaget. Vi tror ikke, at der er ret meget ekstra beskæftigelse i dette forslag. Det er et meget dyrt forslag, der vil øge erhvervslivets omkostningsniveau, og det vil øge de offentlige udgifter.

Om den anden del af forslaget om, at lønmodtagere over 50 år skal have en uges ekstra ferie, så tror vi, ligesom andre ordførere har givet udtryk for, at man derigennem stiller lønmodtagere over 50 år endnu vanskeligere, end de har det for øjeblikket beskæftigelsesmæssigt, idet man øger risikoen for, at arbejdsgiverne vil afskedige dem. Vi kan ikke tilslutte os dette forslag.

#### Kurt Hansen (VS):

Jeg skal ikke her begynde at gå ind på de områder, hvor vi kunne forestille os ferieloven ændret, men blot sige, at vi vil støtte regeringen i at få hævet ferieprocenten fra 9½ til 10.

Derudover vil jeg godt stille et spørgsmål til arbejdsministeren i forbindelse med den nye § 6 a, hvoraf det fremgår, at alle skal have ret til 24 dages ferie i hvert ferieår, uanset om de har optjent ferie på normal vis. Er det ikke muligt ligesom at sidestille tidligere langtidsarbejdsløse med hinanden? Man kan komme i to forskellige situationer som tidligere langtidsarbejdsløse. I den ene situation bliver man ansat på en virksomhed, og virksomheden holder ferielukning, hvor man så kan oppebære dagpenge, og i den anden situation kan man stå med sin ret til ferie, men har altså ikke nogen økonomisk baggrund for overhovedet at kunne holde denne ferie. Var det ikke muligt på en eller anden måde at få sikret, at der var en ligestilling imellem disse to grupper af tidligere langtidsarbejdsløse?

Så vil jeg godt sige om SFs beslutningsforslag nr. B 15, at de intentioner, der ligger i SFs forslag, kan vi støtte. Vi er enige i, at det kunne være tiltrængt for mange af de ældre arbejdere på arbejdsmarkedet at få en uges ekstra ferie, uden at vi dermed fra VS' side lægger os fast på, at lige netop denne model er den helt rigtige til at løse ferieproblemer og nedslidningsproblemer i det hele taget.

Jeg synes, at der er lidt problemer i forbindelse med finansieringen, hvor man fra forslagsstillernes side mener, at det er det offentlige, der skal finansiere denne uges ekstra ferie. Jeg mener, at det ganske naturligt må være dem, som igennem et åremål har nedslidt disse folk, dem, som har gjort, at de simpelt hen også fysisk har behov for at få denne uges ekstra ferie. Jeg mener, at det ville være mere naturligt, at det var arbejdsgiverne, der kom til at bære omkostningerne ved det.

Jeg kan selvfølgelig godt se, at der er nogle problemer, hvis en ældre lønmodtager over for en arbejdsgiver, der er i gang med at rationalisere, begynder at fremføre et krav, altså imellem den enkelte lønmodtager og den enkelte arbejdsgiver. Det vil ikke være nogen god idé. Vi ville nok komme til at opleve, at mange af de ældre arbejdere ville blive tvunget ud af arbejdsmarkedet, dels ville der ikke blive ansat nogen, dels ville arbejdsgiverne i stort tal skille sig af med dem.

Jeg mener, at det kunne gøres på den måde, at man lavede en form for en fond, og at alle arbejdsgivere var tvunget til at betale til denne fond, uanset om de havde arbejdere i denne aldersgruppe eller ej. På den måde kunne man komme uden om det direkte forhold imellem den enkelte arbejdsgiver og den enkelte arbejder.

Det er blot et forslag, som vi kan snakke videre om. Jeg ved ikke, om det vil være bedst at gøre det i udvalget eller på andre leder, men det er i hvert fald en åbning til SF og andre på venstrefløj, der måtte mene, at en uges ekstra ferie skulle finansieres nogenlunde efter disse principper.

#### Mølgaard (DR):

Hvis man anerkender arbejdsmarkedets selvbestemmelsesret, så kan man ikke støtte nogen af de to forslag, der er fremme til behandling i øjeblikket. Man kan lade være med at anerkende dette princip, men retsforbundet anerkender princippet om arbejdsmarkedets selvbestemmelsesret, og på den baggrund afviser vi de to forslag. Vi vil ikke medvirke til dem. De kan lyde gode og pæne, men principielt er det en yderligere udhuling af arbejdsmarkedets selvbestemmelsesret,