

[Nauerby]

mæglingsforslaget blev ophøjet til lov. Den vil forværre vores arbejdsløshedssituation grundet den forværede konkurrencesituation, vi kommer i i forhold til udlandet, og den vil også være med til at skade vores i forvejen meget dårlige handelsbalance over for udlandet.

Fremskridtspartiet er imod feriegørelsesordninger generelt. Vi mener, det er forkert, at arbejdsgiverne skal pålægges den ekstra administration, det er at betale feriegørelse, hvad enten det så er den ene eller anden ordning, der bliver brugt. Især er det besværligt for de mindre erhvervsdrivende. Det er også vores opfattelse, at den løn, lønmodtagerne tjener, skal de have i deres lønningspose og ikke ved, at deres arbejdsgiver skal administrere en del af deres indtjente løn. Man kunne tænke sig, at man udbyggede dette og sagde, at der var mange andre tider på året, hvor man har ekstra udgifter, f. eks. den forestående jul, så nu vil man også til at lave en juleopsparing. Det er vi imod. Vi mener, det skal lægges op til den enkelte at administrere sin indtjening.

Beslutningsforslag nr. B 15 om en uges ekstra ferie for særligt udsatte grupper kan fremskridtspartiet heller ikke tilslutte sig. Det er vor opfattelse, at det er ting, der skal ordnes af arbejdsmarkedsparterne selv, som de også har gjort. Det andet kan yderligere medføre, at arbejdsgiverne ikke ønsker at have ansatte f. eks. i den ene af de grupper, som SF har nævnt, medarbejdere, der er over 50 år. Det er min opfattelse, at det er en af de grupper af arbejdssøgende, som, dersom de kommer ud i arbejdsløshed, allerede nu har svært ved at komme ind i et nyt job. Derfor tror jeg, at det vil ramme dem hårdt, selv om de får den ekstra ferie.

Holm (V):

Forslaget om at forhøje feriegørelsen har sin baggrund i det mæglingsforslag, der i foråret blev ophøjet til lov. Man kan derfor undre sig over, at forslaget er fremkommet så sent, at vi i realiteten kun har to uger til at behandle det i, da det er tænkt at skulle virke allerede fra den første lønningsuge i det nye år.

I forslaget er der alene tale om at ændre procentsatsen i § 12 fra 9½ til 10 i overensstemmelse med mæglingsforslaget. De tilsva-

rende regler i § 14 for personer, der er antaget månedsvist eller for længere tid, er ikke foreslået ændret. Det drejer sig eksempelvis om arbejdsledere og tekniske funktionærer. Jeg har ikke været i stand til i bemærkningerne at finde nogen forklaring herpå, så det spørgsmål vil venstre se nærmere på i udvalget. Umiddelbart forekommer det besynderligt, at der kun sker en regulering af feriegørelsen for personer, der er omfattet af LO-overenskomster. Principielt bør alle lønmodtagere som hidtil behandles ens i feriemæssig henseende. Jeg håber, ministeren er enig heri.

Forslaget giver endvidere ret til at afholde 24 dages ferie, selv om de egentlig ikke er optjent på grund af arbejdsløshed, sygdom eller fordi man er nyansat og således ikke har ret til 4 ugers ferie, selv om man er fuldtidsbeskæftiget. Også med hensyn til dette forslag er bemærkningerne lidet informative.

Heller ikke bemærkningerne til den foreslåede § 2, der omfatter en præcisering af undtagelserne fra loven, er ligefrem overvældende.

Jeg kan og vil ikke på venstres vegne tilkendegive nogen holdning til lovforslaget, før det i sin helhed er anstændigt belyst. Ministeren bør i fremtiden sikre sig, at dette lovforslag både med hensyn til fremsættelsestidspunkt og teknisk kvalitet bliver en undtagelse.

SFs forslag om en uges ekstra ferie til arbejdere på 3- og 4-holds skift og en uges ekstra ferie til arbejdere over 50 år kan venstre ikke anbefale. Forslaget griber ind i gældende overenskomster og er i øvrigt i strid med en række principper for ferielovgivning.

Grethe Fenger Møller (KF):

Lovforslag nr. L 115 må ses som en konsekvens af, at der i det mæglingsforslag, der i april måned blev ophøjet til lov, var indeholdt en bestemmelse om forhøjelse af feriegørelsen fra 9½ til 10 pct.

Det har jo igennem mange år været et klart princip for vores arbejde på ferielovområdet, at man ønskede at sikre en ligestilling mellem forskellige grupper i samfundet. Vi finder derfor, at det er rigtigt, at man nu har fremsat dette forslag om ændring af ferieloven, således at vi kan få generel feriegørelse på 10 pct., der altså også omfatter om-