

[Kurt Hansen]

Jeg skal starte bagfra denne gang, så får fru Inge Fischer Møller svar på sit spørgsmål; jeg blev faktisk revet ned før.

Det, der er tale om, er, at vi opponerer fra venstrefløjens side mod denne 26 ugers regel, fordi der bevidst fra arbejdsformidlingskontorerne bliver ført en politik, der betyder, at de langtidsarbejdsløse hele tiden kommer om bag i køen. Jeg ved ikke, om fru Inge Fischer Møller har skrevet sig arbejdsdirektør Borreschmidts udtalelser på Arbejdsløshedskassernes Samvirkes generalforsamling her for nylig bag øret. Da kom det til at stå ret klart, at arbejdsformidlingen skulle passe på med at anvise de langtidsarbejdsløse først. Derfor har vi kun én mulighed, og det er at kræve denne urimelige 26 ugers regel fjernet. Vi vil ikke stiltiende se på, at folk bliver kvalt i systemet, fordi man har en forvaltning af arbejdsformidlingen, som for os er fuldstændig uacceptabel.

Jeg ved ikke, om der i arbejdsministerens kommentar til mig lå, at vi nu kunne få alt det statistiske materiale, som jeg har bedt om i arbejdsmarkedsudvalget. Hvis det er tilfældet, vil jeg godt have en bekræftelse på det, for jeg kan ikke acceptere, at det hele sådan får lov at flyde ud, når arbejdsministeren nu har fået sin helteglorie på.

Til sidst vil jeg bare sige til arbejdsministeren, at for mig er det ikke et spørgsmål om at gøre indtryk på amter og kommuner eller noget som helst andet. For mig er det et spørgsmål om, at vi får reddet de langtidsarbejdsløse, som man én gang har stillet i ud-sigt ville blive reddet.

Johan Philipsen (V):

Hr. Kurt Hansen må selvfølgelig afgøre med sig selv, om han tror på det, han siger, men for at forhindre, at nogle andre skulle tro på ham, vil jeg gerne kommentere ordet »kynisme«, også fordi venstre og undertegnede er deltagere i det forlig, som vi nu om et øjeblik vedtager.

Hvis vi havde været kyniske, havde vi selvfølgelig inddraget de personer, der er underkastet 130 dages reglen, i denne forhandling, og så ville der være sket det, at dette lovforslag ikke var blevet vedtaget på denne side jul. Det er med denne begrundelse, vi har afstået fra at inddrage 130 dages reglen. Jeg vil gerne tage afstand fra at blive beteg-

net som kynisk i denne henseende, hvor vi stemmer for et lovforslag, der går langt ud over det, der normalt ville høre under en arbejdsløshedslovgivning.

Hjortlund Christensen (DR):

Det er meget beklageligt, at ministeren giver udtryk for, at retsforbundet ikke vil skaffe dækning for disse udgifter. Retsforbundet har fra denne talerstol fremsat forslag, der giver dækning for meget, meget mere.

Det er i øvrigt meget inkonsekvent, når ministeren giver udtryk for, at det er meget få, der kommer i klemme i forbindelse med 26 ugers reglen, for hvis det er rigtigt, er det også få penge, der skal skaffes. Men sagen er den, at ministeren sammen med sit parti er meget, meget ked af denne lovgivning, og den kan nemt ændres. Det er bare et spørgsmål om at ændre datoen fra den 1. november til den 1. juli, og så kan der ydermere i denne sal fås flertal for gennemførelse af lovforslaget. Retsforbundet skal til enhver tid give anvisning på dækning af det lille beløb, det drejer sig om i den retning. Sagen drejer sig ikke om, hvorvidt der kommer 1, 10, 100 eller 500 i klemme i forbindelse med perioden fra den 1. juli til den 15. november. Sagen er simpelt hen, at der er nogle, der kommer i klemme på en uretfærdig måde, som vi ikke i dette ting kan være tjent med, og retsforbundet kan i alt fald ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 133 stemmer mod 5; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.