

[Inge Fischer Møller]

og jeg citerer fra Folketingets forhandlinger 1977-78, sp. 2178:

»Efter min opfattelse og beregninger, der støtter dette, går der alene mindst 40.000 husmødre og passer hus og børn med fuld understøttelse.«

Jeg bad under første behandling hr. Lawaetz dokumentere tallene på sin egen måde. Hr. Lawaetz lovede at gøre det. Jeg var så venlig ved første behandling at sige, at jeg ikke ville forlange det her i salen, men at vi kunne drøfte det i udvalget. Ved første udvalgsmøde – nu ved jeg ikke, om jeg siger noget, der er ukorrekt, så vil jeg bede om at få en henstilling herom – var hr. Lawaetz i den uheldige situation, at han ikke kunne møde op. I konsekvens af min linje sendte jeg den 24. november et venligt brev til hr. Lawaetz, og adskillige gange siden har hr. Lawaetz kontaktet mig og sagt: tallene kommer, men det er jo noget vanskeligt noget at regne ud.

Jeg synes, at de kildeanvisninger, hr. Lawaetz er kommet med nu, også viser, at det er vanskeligt. Jeg vil godt understrege, at vi i dag bliver nødt til at tage til takke med den svage argumentation, hr. Lawaetz er kommet med, men fremover går det altså ikke så let. Hvis hr. Lawaetz fortsat vil være medlem af arbejdsmarkedsudvalget, vil jeg meget kraftigt bede om, at hr. Lawaetz, hvis han føler sig kompetent til at tale kvindernes sag, sætter sig ind i tingene, så vi kan få en diskussion på et reelt grundlag.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Det er alt sammen korrekt, og jeg har været lige så venlig og har sagt, at jeg ville komme med tallene ved anden behandling. Så må jeg bare spørge: kan jeg i dag få bedre kildemateriale end Danmarks Statistiks? Beklageligvis ikke. Vi venter alle sammen på at få en specificeret statistik. Men mine tal peger i den retning, jeg har nævnt, og fru Inge Fischer Møller er velkommen til at få mine tal. Jeg påstår stadig væk, at det er kun hver anden kvinde, der skal være gift eller leve sammen med én, for at tallene passer.

(Kort bemærkning).

Inge Fischer Møller (S):

Den skal blive kort. Hr. Lawaetz' definition af, hvad en gift kvinde er, og hvad en ikke gift kvinde er, må stå for hr. Lawaetz' egen regning, men det, jeg bad om i dag, og som jeg også bad om ved første behandling, var hr. Lawaetz' egen argumentation. Den har vi heller ikke fået i dag, men jeg er tålmodig, og jeg skal nok vende tilbage til sagen på anden vis.

Ole Henriksen (SF):

SF gav ved første behandling udtryk for sympati for det foreliggende forslag, og den sympati har vi stadig væk, men der fremstod jo et problem, som der nu er stillet ændringsforslag om fra en lang række partier, og det er der formentlig flertal for. Det drejer sig om, at man nu skal have den 15. november som den dato, der afgør, om man skal kunne genindtræde i 26 ugers bestemmelsen. Da har vi fra VS' og SFs side stillet et ændringsforslag, således at det bliver den 1. juli, der afgør, om man kan genindtræde under 26 ugers reglen, og det gør vi selvfølgelig, fordi det er en logisk dato at sætte, fordi man erved også får samlet dem op, som blev samlet op, dengang man forlængede perioden fra 3 til 4 år.

Vi må formode, at man nu mister 500-1.000 arbejdsløse, som er gået på varig hjælp, men som kunne samles op og dermed også få glæde af de tilbud, som vil kunne komme fra ministeren om uddannelseskursus osv.

Den 15. november er efter vores mening lige så tilfældig en dato, som f. eks. den 1. januar 1978 er, og vi vil gerne bede ministeren om at prøve, da han også selv har givet udtryk for, at den 1. juli egentlig er en mere fornuftig dato, at få ændret det, således at vi kan få samlet de sidste op.

Ministerens taler om, at han har søgt det bredest mulige flertal i denne sag, men sandheden er vel også, at det flertal, der har vist sig i sagen, ville have været til stede, hvis ministeren havde fastholdt den 1. juli 1977. Det flertal ville i så fald efter min mening have bestået af socialdemokrater, radikale, retsforbundet, SF, DKP og VS, og det er da vistnok et bredt flertal efter mine begreber, men det er åbenbart ikke bredt nok til ministeren. Jeg må spørge hr. Bolvig fra de radikale, om det ikke forholder sig sådan, at hvis ministeren havde ønsket at sætte den 1. juli,