

[Kaj Hansen]

der bor på lejet grund, har jo ikke de fordele, man har, når det drejer sig om en grund, man selv ejer, og som man i og for sig kan spekulere med, sælge osv. Vi mener ikke, at vi kan lade de beboere i stikken, som bor i Hanstholm på en af staten lejet grund, og derfor er vi også indstillet på at gå ind for det ændringsforslag, der er stillet. Men jeg vil godt høre, om ministeren ikke mener, der faktisk er et spørgsmål her, det er nødvendigt at tage op snarest.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg må erkende, at jeg på et tidspunkt i hr. Kaj Hansens indlæg var lidt i tvivl om, hvorvidt konsekvensen og indholdet af mit eget ændringsforslag rigtig var gået op for hr. Kaj Hansen. Jeg må endvidere erkende, at da jeg hørte de afsluttende bemærkninger, fik jeg det indtryk, at det var lykkedes. Det, der sker ved ændringsforslaget, er, at man ikke forringer de nugældende ordninger for helårsejere på lejet grund, eksempelvis i Hanstholm. En stor del af udvalget har jo været enige med undertegnede i, at det var rimeligt, at man ikke skulle forringe dem, og det betyder jo principielt, at det alene er med fremtidig virkning, man gør det for fritidshuse, sommerhuse osv., og det har udvalget også syntes var rimeligt.

Det andet spørgsmål, hr. Kaj Hansen var inde på, var spørgsmålet om, hvorvidt man kunne overføre en række af de fordele, som uomtvisteligt gælder for jordejere i forbindelse med helårsbebyggelse, til jordlejere i forbindelse med helårsbebyggelse; sådan forstod jeg i hvert fald spørgsmålet. Der må jeg sige, at det er vores opfattelse, at det var bedre at nivellere lidt på de fordele, som i dag eksisterer for jordejerne, i stedet for at etablere nye fordele for jordlejerne.

Kaj Hansen (DKP):

Ministeren havde knap nok forstået det helt rigtigt. Det, jeg forestillede mig, var, at hvis der f. eks. opførtes et almennyttigt byggeri på en af kommunen lejet grund, skulle jordværdien fastfryses på det tidspunkt, hvor det almennyttige byggeri blev taget i brug, således at man ikke kom ud for det, vi nu har set i en række kommuner: at det almenyttige byggeri bliver vurderet på samme må-

de som f. eks. parcelhuse, på trods af at man ved, at almennyttigt byggeri ikke kan sælges, og at der ikke kan trækkes kapitalværdistigninger ud af det osv. Det var i den retning, mine tanker gik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 32 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om skattegodtgørelse m.v. for indkomståret 1978 og om ændring af kilde-skatteloven.

(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 11/10 77. Første behandling 19/10 77. Betænkning 2/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.