

venstre, mener de øvrige partier, der er repræsenteret i udvalget, er ganske overflødig. Jeg kan måske tilføje en stille undren over, at venstre har kunnet acceptere den formulering, der er skrevet af fremskridtspartiet i dets kommentarer til ændringsforslaget, men det må venstre selvfølgelig selv klare.

Jeg foreslår derfor, at vi afviser dette ændringsforslag fra de to nævnte partier, og kan anbefale det oprindelige lovforslag fra ministeren i den udformning, det fik, da det var til første behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

#### §§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

#### Ændringsforslaget

forkastedes, idet 41 stemte for, 93 imod.

#### § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskrivning af bygninger på lejet grund m.v.).*

(Lovforslag nr. L 1. Fremsat 5/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 2/12 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har fra kristeligt folkepartis side stillet ændringsforslag nr. 1, som senere er tiltrådt af andre partier, simpelt hen for i den nuværende situation at friholde de parcelhusejere, som har bygget på lejet grund, for at få nogen ændring. Vi mener, at en sådan ændring af forholdene i øjeblikket må sammenholdes med andre ændringer af skattemæssig og bolig-mæssig art. Det er ikke rimeligt isoleret at ændre forholdene for dem, der har handlet i tillid til gældende lovgivning. Men gennemfører vi en skattereform og ændrer boliglovgivningen, er der mulighed for at ændre dette, og så er vi villige til at tage det op. Men på nuværende tidspunkt finder vi det ganske urimeligt, og derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 1, som helt tager parcelhusejerne ud af lovforslaget.

#### Kaj Hansen (DKP):

Det er ikke uden betænkelighed, at vi slutter os lovforslaget og de af ministeren stillede ændringsforslag. Det er jo sådan, at vi kommunist fører an med hensyn til at rydde op i fradragsjunglen, og derfor er vi i og for sig også tilhængere af, at man fjerner afskrivningsregler, og det gør vi jo også i dette tilfælde. Men der er noget urimeligt i, at man stiller mennesker på lejet grund forholdsvis ringere end de mennesker, som har egen grund. Det er jo sådan, at jordværdierne stiger voldsomt. De, der har et hus på lejet grund, får væltet disse stigninger i form af ejendomsskatter over på den lejede grund. De kan ikke spekulere med en lejet grund, og de kan ikke tage kapitalværdistigninger ud af en lejet grund.

Derfor vil jeg benytte lejligheden til at spørge skatte- og afgiftsministeren, om han ikke vil finde anledning til at se på dette forhold, altså om det ikke er urimeligt, at de, der har en lejet grund, f. eks. på statsjord eller kommunejord, som det er, skal blive ved med at følge de værdistigninger med hensyn til ejendomsskatter, som man har for den privatejede jord. Det er urimeligt, for de,