

[Socialministeren]

Det er med tilfredshed, jeg har set, at forslaget om ændring af dagpengeloven af et stort flertal er indstillet til vedtagelse.

Kristeligt folkeparti har i betænkningen stillet ændringsforslag om, at arbejdsgiverperioden nedsættes til en uge. Hensigten med regeringens forslag har været at gøre det mere attraktivt for arbejdsgiverne at antage nye medarbejdere, fordi de ikke længere har den økonomiske risiko ved at skulle betale dagpenge til medarbejdere, der er syge længere end 3 uger, men jeg vil gerne samtidig understrege, at udgangspunktet for den særlige refusionsordning om lempelse af dagpengepligten for arbejdsgivere har været, at der ikke i øvrigt skulle ændres ved dagpengelovens grundprincip om en arbejdsgiverperiode på 4 uger. En generel nedsættelse af arbejdsgiverperioden, således at udbetalingen overgår til det sociale udvalg efter 1 uges sygdom, vil medføre en merudgift for det offentlige på ca. 935 mill. kr. årligt samt en betydelig udvidelse i administrationen af kommunernes social- og sundhedsforvaltning. Derfor kan regeringen ikke gå ind for dette ændringsforslag.

Så skal jeg sige et par ord om SFs og kommunisternes udtalelser om, at lovforslaget er et socialt tilbageskridt. Det er regeringens opfattelse, at et af de væsentligste grundprincipper ved dagpengelovens gennemførelse var indførelsen af 5 ugers arbejdsgiverperioden, der er et skridt på vejen mod faste og mere ensartede ansættelsesformer for alle. Jeg vil i denne forbindelse understrege, at hensigten bag forslaget om, at dagpenge fortsat skal udbetales af arbejdsgiverne, men med refusion fra det offentlige, er, at der ikke skal ske ændring i arbejdstageres krav på dagpenge. Regeringen anser det for meget væsentligt, at dagpengene for 4. og 5. uge beregnes på samme måde som hidtil og udgør samme beløb som dagpengene i de tre første uger af arbejdsgiverperioden. Der er ved den gældende ordning etableret en sikkerhed for arbejdstagerne for, at de i hele arbejdsgiverperioden får dagpengene direkte fra arbejdsgiverne, og denne trykthed er det ikke meningen at fratage arbejdstagerne, selv om arbejdsgiverne ikke længere selv skal afholde hele udgiften.

Så må jeg blot føje til, at det er fantastisk at høre fremskridtspartiet sige, at dagpengeloven er skyld i vores store arbejdsløshed.

Ved man overhovedet ikke, at arbejdsgiverne, også før dagpengeloven blev indført, betalte bidrag til dagpenge?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 25 stemte for, 108 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af mortifikationsloven m.v. (Afskaffelse af den autoriserede trækingsliste).

(Lovforslag nr. L 40. Fremsat 13/10 77. Første behandling 4/11 77. Betænkning 29/11 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Albertsen (S):

Det ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet til lovforslaget om mortifikation, og som har fået tilslutning i retsudvalget fra