

(Lovforslag nr. L 99. Fremsat 17/11 77. Første behandling 22/11 77. Betænkning 2/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Refusion til arbejdsgivere for udbetalte dagpenge i arbejds-giverperiodens 4. og 5. uge m. v.).

(Lovforslag nr. L 72. Fremsat 26/10 77. Første behandling 10/11 77. Betænkning 30/11 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pilgaard Andersen (FP):

Ændringsforslaget om at nedsætte arbejdsgiverperioden i forbindelse med dagpenge til 1 uge er fuldstændig identisk med det ændringsforslag, som fremskridtspartiet stillede

den 1. juni dette år, men som dengang blev nedstemt af næsten alle partier her i folketinget. 82 dage efter kom forslaget igen; denne gang var det fra det konservative folkeparti. Og nu ser vi det igen fra kristeligt folkeparti. Ud fra det kan vi igen se, at det var et godt ændringsforslag, fremskridtspartiet stillede dengang.

Dette ændringsforslag vil være med til at løse landets største problem, arbejdsløsheden, som formodentlig kommer op over 200.000 i denne vinter. Det er et alvorligt problem, vi står over for. Vi ved, at dagpengereformen har været med til at øge arbejdsløsheden ude over det ganske land, siden den blev gennemført. Mange virksomheder vægter sig ved at tage ny arbejdskraft ind i kortere perioder. Det indebærer alt for stor risiko og dermed følgende omkostninger, som er med til at forøge virksomhedens udgifter.

De partier, der hævder, at dette er et arbejdsgivertilskud, tager helt fejl. Dagpengeloven har aldrig hørt hjemme i arbejdsgiverregie. Arbejdsgiverne betaler for den arbejdskraft, de får, og ikke for den arbejdskraft, som de ikke får. I forbindelse med første behandling var der nogle af partierne her i folketinget, der mente, at det var et arbejdsgivertilskud. Det er helt forkert. Det er simpelt hen en omkostning, der er blevet lagt på virksomhederne. Den må vi altså tage afstand fra. Det er ikke ensbetydende med, at vi mener, dagpengeloven ikke skal være her, men vi mener, at udbetalingen af dagpenge skal overføres til det offentlige; det er dér, den hører hjemme. Den hører ikke hjemme under virksomhederne.

Det er da klart, at lønmodtagerne skal sælge deres arbejdskraft så dyrt som muligt, og at arbejdsgiveren skal sælge sine produkter så godt som muligt. Det er helt nødvendigt, at vi ikke belaster vores virksomheder med yderligere omkostninger, som vil være med til at ødelægge konkurrenceevnen over for udlandet og hermed øge arbejdsløsheden, hvilket kan være en katastrofe for landet.

Ud fra det vil jeg gerne anbefale, at vi stemmer for dette ændringsforslag om at nedsætte arbejdsgiverperioden i forbindelse med dagpenge til én uge.

Ebba Strange (SF):