

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Thorndahl (FP):

Fremskridtspartiets gruppe kan tilslutte sig boligministerens ændringsforslag. Jeg var under førstebehandlingen meget kritisk over for lovforslaget, dets udvidelse af den samlede offentlige tvang og den mistillid til den danske borger, som lovforslaget er udtryk for. Boligministerens – måske noget modstræbende – ændringsforslag gør imidlertid lovforslaget betydelig mere rimeligt.

Boligministeren har i sine bemærkninger anført, at betydningen af velfungerende fyrings- og ventilationsanlæg er kendt i fagkredse, men kriterierne for, om anlæggene fungerer tilfredsstillende, er derimod ikke særlig velkendte blandt ejere og brugere. Det er jo en meget hård kritik, der her fra det offentlige rettes mod borgerne. Det er derfor af værdi, at boligministeren under udvalgsarbejdet har kunnet oplyse, at der, til trods for at det offentlige disponerer over betydelig faglig ekspertise inden for dette område, ikke foreligger dokumentation for en bedre fyringsøkonomi i offentligt ejede bygninger i forhold til sammenlignelige privatejede institutioner og bygninger. Vi kan altså her konstatere, at det offentlige ikke har været i stand til at fejte for sin egen dør, inden man retter en sådan hård kritik imod borgerne. Det ville have været rimeligt, om det offentlige havde kunnet dokumentere berettigelsen af lovforslaget med baggrund i fyringsøkonomi for de offentlige ejendomme. Det havde været naturligt, det havde været rimeligt.

Fremskridtspartiets endelige holdning til lovforslaget er ikke afklaret, og vi vil meddele vor stillingtagen ved tredje behandling.

#### Keld Andersen (KF):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav jeg på det konservative folkepartis vegne udtryk for megen skepsis over for lovforslaget, som det var udformet fra boligministerens side. Igennem udvalgsbehandlingen er

det imidlertid lykkedes at få fjernet truslerne mod husejerne om bål og brand, hvis de ikke foretog eftersyn af deres oliefyre. I stedet for straffebestemmelser og sanktioner bliver det nu således, at man informerer borgerne om energibesparelser, og dette kan vi i det konservative folkeparti støtte. Vi konstaterer også med tilfredshed, at der ikke med lovforslaget, som det ser ud nu, bliver tale om, at det offentlige skal ansætte flere personer med guldtressede kasketter, og at det i øvrigt kun er det rent fysiske eftersyn af oliefyrene, det drejer sig om.

På denne baggrund kan det konservative folkeparti tilslutte sig lovforslaget, som det vil se ud efter vedtagelsen af boligministerens ændringsforslag.

#### Bjørn Poulsen (SF):

I forhold til vor stilling ved første behandling af dette lovforslag er vi knap så positive mere. Det ændringsforslag, boligministeren er kommet med, kan vi ikke støtte, for det indebærer en ændring, som vi ikke mener burde foretages. Man har taget sanktionsmulighederne ud af forslaget. Vi er ikke helt vilde med sanktionsmuligheder – det er ikke ligefrem vores linje at lave sanktioner over for mennesker – men vi anser dem i dette tilfælde for at være absolut nødvendige. I stedet for disse sanktioner skal der komme en oplysningskampagne, og det er naturligvis udmærket, men vi kender fra tidligere tider – jeg tænker på oliekrisen i 1973 – hvor der har været sådanne oplysningskampagner, at resultaterne på længere sigt, hvad angår besparelser inden for energiområdet, ærlig talt ikke er ret store. Det ser heller ikke ud til, at det skulle blive bedre i fremtiden, så længe man ikke ændrer lovgivningen på dette område, så længe man ikke virkelig sætter ind på det nødvendige, at spare på vores energiforbrug.

Vi vil stemme imod det ændringsforslag, som boligministeren har fremsat, men selve lovforslaget anser vi trods alt for at være så nødvendigt, at vi vil stemme for det ved tredje behandling.

En ting er jeg 100 pct. overbevist om, nemlig at om to år ser vi et nyt forslag fra boligministeren, hvor man er nødt til at indbygge visse former for sanktioner for at få folk til at overholde de instrukser, de vil få,