

[Glistrup]

ville bevogte alt og alle og lader det brede sig fra Europas hjerte nede fra Bonn ud i alle det europæiske legemes forskellige legemsdele. Det er noget, som absolut kun kan beskrives for nulevende ved at bruge de nævnte udtryk, sådan at man kan se, hvad det er for en fare, vi er ude for.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Wilhjelm spurgte, om jeg tog afstand fra statslige terrorhandlinger. Svaret er: ja. Hvis hr. Wilhjelm engang imellem læste historie og politisk litteratur, vidste han, at det var et fuldstændig overflødigt spørgsmål at stille. Det har mit parti altid gjort. Vores bestræbelser er altid gået ud på, selv om man ikke kan afskaffe krig, så i hvert fald at afskaffe noget af det umenneskelige, og det må være en bestræbelse.

Så sagde hr. Wilhjelm, at man skulle ikke tale fuldstændig ukritisk om det vesttyske demokrati. Det kan hr. Wilhjelm i hvert tilfælde ikke beskyldes mig for, men jeg har understreget, at der gøres alvorlige og hæderlige forsøg på at gøre den vesttyske stat til en virkelig gennemført demokratisk stat. Det var vist mig, der først nævnte, i hvert fald nævnte jeg det i mit første indlæg, ordet »berufsverbot« og sagde, at det er jo en del af den baggrund, der skaber terrorister, dette at man ikke har det åbne samfund, og jeg nævnte, at der var 1 million tyskere, der har været igennem den undersøgelse. Jeg tror ikke, at jeg i øvrigt behøver at tage afstand fra berufsverbot, det har jeg gjort andre steder så tit og så kraftigt, som det vist kan gøres. Men jeg må nok sige, at der var grund til klaring. Baader-Meinhof-gruppen, en organiseret terrorbevægelse, hører altså også til de bevægelser, som hr. Wilhjelm tager afstand fra. Det er ikke en individuel terrorbevægelse. Jeg kan kun anbefale, at man læser den bog, jeg nævnte før, som er kommet på et dansk forlag. Den viser tydeligt, at det er et forsøg på at opbygge en organiseret ideologi på terrorbaggrund.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Hr. Glistrup var så elskværdig i sit indlæg at nævne mine fire hovedargumenter for at gå imod hr. Glistrups lovforslag og oven i

købet understrege, at han fandt, de havde en meget betydelig vægt.

Han pegede på spørgsmålet om den manglende prævention i forslaget, altså dette, at det ikke kommer til at nytte. Han pegede på, at det kunne medvirke til en øget brutalisering af vort samfund. Han pegede på, at det godt kunne vanskeliggøre sammenholdet inden for landets grænser omkring bekæmpelsen af terrorismen og samarbejdet internationalt for bekæmpelsen af terrorismen, og han anerkendte, at det var udtryk for manglende respekt for menneskeliv at tage andres liv.

Det supplerede hr. Glistrup så med nogle personlige betragtninger om, at disse principper trods alt i denne situation med det kendskab, han mente at have til forholdene, kunne sættes ud af kraft, ikke havde gyldighed i den konkrete situation. Her er jeg ikke enig med hr. Glistrup. Deri er, så vidt jeg har kunnet skønne, bogstavelig talt ingen i dette folketing, i hvert fald ingen, der har udtrykt sig i dag, enig med hr. Glistrup, og jeg anser det for en meget nyttig afslutning på denne debat at være i stand til at konstatere det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Bekæmpelse af terrorisme).

(Lovforslag nr. L 100. Fremsat 18/11 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):