

[Glistrup]

mange og vanskeligt afvejelige forhold over for hinanden, må man også, som lovforslaget gør, sige, hvordan det skal opfyldes. Der er den § 10, som fru Nathalie Lind og andre kritiserede, et forsøg på at være human og opnå, at de pågældende kan bortvælge de henrettelsesformer, som er dem særlig kraftigt imod. For samfundets interesse er kun én eneste, nemlig at den pågældende bliver henrettet, så vedkommende ikke ved at sidde i dansk fængsel påfører Danmark nye forfærdelige terrorhandlinger.

En anden teknik i forslaget, som kommer frem og skal drøftes, hvis dødsstraf anvendes, er det forhold, som fru Annelise Gotfredsen fremdrog både i første og andet indlæg, nemlig hensynet til lynjustits, således at man ikke fra kammeraternes side kan forbedre befrielsesaktioner, som måske tager 2, 5, 7 måneder, eller hvor meget det er. Det kommer i en vis konflikt med retsgarantierne på den anden side, og dér må man altså foretage en afvejning. Det har vi forsøgt fra forslagsstillernes side, men vi er selvfølgelig i allerhøjeste grad rede til nærmere at drøfte, hvordan den afvejning rigtigst foregår. Men i hvert tilfælde hellere 4 måneders retssag hurtigt gennemført end 30 års fængselsophold for mennesker af den type i danske fængsler.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige tak for det svar, at Baader-Meinhof ikke var undtaget fra fordømmelsen af terrorismen; det kunne jo så være klaret med et kort: ja, man fordømmer dem.

Jeg er enig med hr. Wilhjelm i, at vi bør gøre os al mulig umage for at bruge ordet skarpt og veldefineret. Det er vores eneste chance for at komme videre, og jeg er også enig med hr. Wilhjelm i, at når vi taler om at komme videre, gælder det ikke blot mennesker, grupper af mennesker, men også staterne, for først når det bliver vedtaget, at der er meget snævrere grænser for, hvad staterne kan tillade sig i deres indbyrdes opgør, tager vi rigtig fat om problemet.

Jeg vil gerne føje til, at Baader-Meinhof er et meget typisk eksempel på en ikke-individuel terrorisme. Det er en bevægelse, hvis formål, som det også fremgår af de skrifter, der er udgivet om det, f. eks. bogen

om den væbnede kamp, der jo også er kommet herhjemme, ganske tydeligt er et forsøg på at opbygge en ideologi på terrorbasis. Men det glæder mig, at hr. Wilhjelm tager afstand fra det.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind (V):

Jeg må egentlig beklage, at jeg er nødt til at tage ordet igen, for det bliver nok de samme ting, vi kommer til at sige til hinanden. Hr. Glistrup taler om, at for at beskrive verden, som den er, må vi sige tingene, som tingene er. Ja, det er da rigtigt. Men derfra og så til at anvende en sprogbrug eller bruge nogle påstande, som ikke er rigtige, er der jo et meget langt spring. For hr. Glistrup mener åbenbart – det er med i argumentationen – at det er bedre at foretrække erfaringerne fra diktaturstaterne, hvor man har haft dødsstraf etc. i mange år og derfor ikke har haft terror – jeg ved ikke, om det er af den grund, men det er altså udgangspunktet – hvorefter han siger, at det peger i retning af, at det har været samfundsmæssigt fornuftigt at anvende dødsstraffen. Så er det, jeg stadig må anholde det og spørge: hvorfor behøver man at bruge udtryk, der er så nedsættende, så forhånende over for den anden vej, som man har valgt i Vesttyskland, at man kalder det Sicherheitspolizei-befolkningsovervågning – hr. Glistrup plejer da nok at kunne tale dansk – men det får nu være, hvad det vil. På mig virker Sicherheitspolizei sagt i forbindelse med Tyskland i denne relation nedværdigende, især når det sættes sammen med ordet Neuropa, og vi har ikke fået en eneste forklaring på, hvorfor man bruger dette ord. Jeg gentager: hr. Glistrup ved lige så vel som jeg, hvem der brugte ordet Neuropa, og hvad der ligger i de tanker.

(Kort bemærkning).

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg skal blot sige, at jeg ikke på noget tidspunkt har påstået, at hr. Glistrup går ind for den østeuropæiske styreform, men det er nu engang sådan, at det samfund, vi har i dag, er et produkt udviklet af historien. Det samfund, der findes i Sovjetunionen, er et produkt udviklet af dens historie, og man kan nu engang ikke plukke de træk fra de