

[Bernhard Baunsgaard]

stemt ikke ved dødsstraf, for, jeg tror det var fru Nathalie Lind og en række andre ordførere, der understregede: bruger staten endnu mere vold, risikerer man endnu mere vold fra terroristernes side.

Jens Møller (KrF):

Stillet over for terrorismens rædsler er det vel forståeligt, at nogle mennesker i et øjebliks følelse af fortvivlelse og magtesløshed kan stille sig selv det spørgsmål, om man burde indføre dødsstraf. Der er også den rigtige intention i hr. Glistrups forslag, at der bør gøres alt, hvad der er muligt, for at beskytte det enkelte menneske og for at beskytte demokratiet imod terrorisme og følgerne af terrorisme, men vel at mærke alt, som kan gøres, uden at man derved underminerer demokratiet ved at underminere respekten for det enkelte menneske.

Kristeligt folkeparti er imod dette forslag, først og fremmest fordi vi principielt er imod dødsstraf – vi mener ikke, det er et menneskes opgave at råde over andre menneskers liv og død – men også fordi vi ikke mener, at dette forslag vil virke efter sin hensigt. Befrielsesaktionerne, med alt hvad deraf følger af ny terrorisme, vil jo blot blive fremskynnet og forstærket, og vi behøver jo kun se tilbage til besættelsestiden for at se, hvad der sker, hvis en henrettelse er sket: der vil blive tale om clearingmord osv., altså som flere andre har sagt heroppefra i dag: der vil blive en skærpelse af konflikten, en forværring af terrorhandlingerne.

Når det er sagt, føler jeg, jeg også her må sige, at det er forbavsende at sidde og høre på talerne heroppefra, hvordan man taler stærkt og forarget om dette forslag fra partier og personer, der samtidig går ind for den uhammede og ubegrænsede adgang til abortus provocatus. Man vil altså således beskytte de værste forbrydere – og med rette – men samtidig vil man prisgive de allermost uskyldige. Jeg kan kun dertil sige: forstå det, hvem der kan.

Til sidst skal jeg gentage: kristeligt folkeparti er imod dødsstraf, også for terrorister, og vi kan derfor ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundets folketingsgruppe afviser det tilbagefald til barbariske straffemetoder, som dødsstraffens genindførelse i fredstid vil være. Det vil kun forstærke de voldstendenser i samfundet, som kan konstateres. Hvis dødsstraf skulle være præventiv, så se til kriminaliteten i USA og andre lande, der endnu har dødsstraf. Det, man i stedet for skulle koncentrere sig om, var årsagerne til terrorisme: nationale, økonomiske, sociale eller kulturelle problemer, der er uløst og ignoreres, og hvor man bruger repressive metoder i stedet for at løse disse problemer. Det skulle man i stedet for koncentrere sig om.

Wilhelm (VS):

VS er modtander af dødsstraf. Det er et principielt standpunkt, og det er et standpunkt, vi hylder konsekvent. Jeg er meget enig i det, justitsministeren sagde om, at det er hovedafgørelsen i holdningen til hr. Glistrups forslag, at det er et spørgsmål om et etisk princip. Vi finder ikke, at der findes noget forsvar for uoprettelige sanktioner for nogen forbrydelse. Vi finder, det er umuligt at opstille et forsvar for sådanne uoprettelige sanktioner.

Hvis vi skal gå ned under det principielle og kigge praktisk på det, mener vi, erfaringerne er afskrækkende, og at erfaringerne er dårlige i præventiv henseende. Vi mener, erfaringen med dødsstraf er afskrækkende, fordi historien altid har vist, at normerne ændrer sig, og at en masse af de mennesker, der er blevet ofre for dødsstraf under forskellige systemer, ikke ville være blevet det nogle år senere. Vi mener, erfaringerne er dårlige. Der er ikke den præventive virkning, som fremskridtspartiet bygger sin idé på, men der er derimod en meget sikker virkning, der hedder en yderligere brutalisering af samfundet.

Når jeg siger, at det for VS er et konsekvent standpunkt, betyder det også, at vi ikke som enkeltpersoner, men som parti og totalt er medforslagsstillere til det, vi senere kommer til at behandle her i salen: den totale afskaffelse af de sidste rester af dødsstraf i dansk lovgivning.

Jeg vil gerne tilføje med det samme, at jeg finder, at en sådan stillingtagen fra et parti naturligvis også forpligter til, at et sådant parti ikke senere kan medvirke til en genindførelse under nogen som helst omstændighe-