

[Fuglsang]

Med hensyn til forbuddet mod afbrænding af halm, så synes vi, det er meningsløst, at mens man i nogle områder af landet slagter kreaturerne af mangel på foder, så dækkes andre områder af sort røg, når man brænder halmen af. Vi mener også, det er et industrielt råstof. Vi mener, det er meningsløst, at meget halm simpelt hen går op i røg, samtidig med at vi bruger værdifuld valuta til indførelse af celluloseråstoffer.

Vi erkender, at der er problemer i vort forslag om ørredproduktion i saltvand, problemer, der må undersøges, men som vi siger i vores bemærkninger, så er f. eks. dambrugsproduktionen heller ikke problemfri. Hele fiskeriets nuværende situation og ikke mindre dets fremtidsperspektiver gør det bydende nødvendigt at finde frem til nye, mere organiserede kulturformer for at sikre vor og for øvrigt verdens forsyning med fisk og fiskeprodukter.

Vi mener, at de forslag, vi har fremsat, hver for sig vil tjene til at forbedre landbrugets og dets udøvers almindelige situation. Såvel vore som landbrugsbetænkningens beregninger og vurderinger viser, at noget sådant vil øge beskæftigelsen såvel i landbruget som i samfundet som helhed. Det vil ikke mindst fremme et generationsskifte, som fastholder mange af de bedste unge i landbrugs-erhvervet. Det er jo ikke af manglende lyst og vilje, at der kun er 1.000 tilbage i hver årgang. Mange så at sige tvinges bort af manglende muligheder og manglende tro på, at de kan klare byrderne af de høje jordpriser og renter og af hele den politik, der føres, hvor man ud fra storkapitalens spekulations- og profitinteresser vælter stadig nye byrder over på de arbejdende, såvel på landet som i byen.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg har kun to korte bemærkninger. For det første har jeg mærket mig, at i hr. Fuglsangs opremsning af jordsalg fra Frankfurter Allgemeine Zeitung var der ingen tilbud fra Danmark. Det vil der heller ikke komme efter 1. januar, for dansk landbrugsjord kan jo ikke sælges sådan rundt omkring til verdens befolkning efter forgodtbefindende. Jeg har redegjort for i mit første indlæg, hvilke betingelser der skal stilles, for at man kan købe en dansk landbrugsejendom.

Jeg vil gerne sige lidt med hensyn til spørgsmålet om andelslandbrug, som blev rejst af hr. Svend Haugaard – på et lidt forkert grundlag, synes jeg nok, idet hr. Fuglsang jo udtrykkelig gjorde rede for, hvad der var årsagen til, at landbrugsministeren var nødt til enten at nægte den erhvervsform, som de unge landmænd ønskede, eller at nægte dem støtte efter loven om unge landmænd eller moderniseringsloven; nemlig at disse to love ikke indebærer, at der kan gives støtte til andelsejet landbrug, men kun til landmænd, til personer. Jeg har sagt her i min tale i dag, at jeg nu nedsætter et udvalg, som skal gennemarbejde hele landbrugslovgivningen med henblik på at kunne stille forslag til ministeren og senere måske til folketinget om en ændring på visse områder, sådan at den ejerform, som jeg forstår mange her er interesseret i, og som jeg selv har sympati for, kan realiseres i landbruget. Det kan den altså ikke under de nuværende omstændigheder, hvis man samtidig vil give dem den samme støtte, som andre unge landmænd får.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om gensidig bistand ved ind- drivelse af visse EF-fordringer.

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 29/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Albertsen (S):