

[Bjørn Poulsen]

kan ikke være til fordel for nogen i dette land.

Der er talt om at skærpe uddannelseskra-
vene ved erhvervelse af landbrug og ligestille
andelslandbruget med familiebrug i de rele-
vante love. Med hensyn til uddannelseskra-
vet kan vi også godt gå med til en lille skær-
pelse. Det, jeg synes er mest interessant i det
punkt, er spørgsmålet om andelsselskabers
overtagelse af landbrugsejendomme. Vi fra
SFs side tror på, at det er en af de gode må-
der at klare generationsskiftet på. Vi tror på,
at andelsselskabsformen skal ind i dansk
landbrug igen, når det angår at kunne over-
tage danske landbrug. Vi er fuldt ud klar
over, at vi løber ind i nogle problemer med
hensyn til, hvem der skal ind i disse andels-
selskaber, men vi mener, at et uddannelses-
krav også dér vil være på sin plads.

Vedrørende husbondafløsning må jeg sige,
at jeg er meget uenig med den konservative
ordfører. Der er jo intet som helst i dag, der
tyder på, at man har kunnet klare netop det-
te problem på privat basis. Man har nogle få
steder i landet kunnet klare det, men det er
ikke ret mange steder. At tro, at bare fordi
man giver folk en lille smule bedre indtje-
ning som landmænd, så er det problem kla-
ret, synes jeg er en smule naivt. For os er der
ingen tvivl om, at det netop på dette område
må være en statsopgave at gå ind og hjælpe.
Vi kan simpelt hen ikke forlange, at folk har
en 7 dages uge hele året rundt, som mange
landmænd stadig væk har. At folk faktisk
ikke har tid til at holde ferie og heller ikke
har råd til at holde ferie, det kan ikke være
en rimelig måde at behandle folk på i dagens
Danmark. Jeg mener, at husbondafløsningen
i fremtiden må være en statsopgave.

At forbyde afbrænding af halm er vi abso-
lut enige om. Der er nogle økonomiske pro-
blemer forbundet med det, det kan vi ikke
komme uden om, men der er nogle miljø-
mæssige problemer, som også skal ind i bil-
ledet, og der er spørgsmålet om spild af re-
sourcer. Over for den slags ting må økono-
mien træde i baggrunden. Det er et problem,
der skal ordnes.

Til sidst rejses det meget interessante
spørgsmål om produktion af ørreder i salt-
vand. Det er nok en af de ting, vi også skal i
gang med. Der er nok nogle, der vil synes, at
det er en lille sag, men vi måertil sige, at
små bække bringer jo også vand frem, og et

land som Danmark er nødt til at spille på
hele registret, også inden for landbrug og
fiskeri, så det er en ting, vi absolut vil støtte.
Spørgsmålet om, hvor det skal ligge henne,
vil jeg ikke blande mig i. Jeg vil bare gøre
opmærksom på, at Hirsholmene og de om-
kringliggende øer er altså fredede, og jeg ved
ikke, om det kan give problemer.

Svend Haugaard (RV):

Det må vist siges at være et noget mærk-
værdigt forslag med en sammenrodning uden
egentlig sammenhæng af en række ting. No-
get af det kan være ret fornuftigt, men her er
man, som landbrugsministeren allerede har
nævnt, på vej med ændringer. Andre forslag
er betydelig mindre fornuftige, og endelig
fremsættes der nogle ønsker, som man nok
kan fremsætte, men som alle ved er umulige
at opfylde.

Jeg har indtryk af, at man har sat sig hen
og skrevet ned i tilfældig rækkefølge, hvad
man nu er kommet i tanker om, uden at fo-
retage nogen sortering eller nogen priorite-
ring af emnerne, og jeg kan dårligt tro, at
man har tænkt sig, at det skulle være muligt
at få et sådant forslag vedtaget.

Men lad mig kommentere de enkelte dele
af forslaget.

Forbud mod udenlandske opkøb af jord
og fast ejendom. Det ville unægtelig være en
noget ny praksis, hvis man skulle gennemfø-
re det. Hvad er i øvrigt udenlandsk i den
forbindelse? Er det fastboende udlændinge,
der bor her i landet uden statsborgerskab,
eller hvad er det? Jeg kunne fristes til at
spørge, hvilken Internationale – den tredje,
fjerde eller femte Internationale – man giver
udtryk for i de bestemmelser, som man her
vil have indført. Jeg er enig i, at der bør ske
en stramning, men som det også er nævnt, er
vi nogle stykker, der allerede har rejst det
spørgsmål med hensyn til skovene og det,
man kunne kalde den frie landbrugsjord. Det
er problemer, der skal løses, men et forbud
som sådant ville være både meningsløst og i
øvrigt også umuligt.

I punkt 2 siges det, at man skal bremse
prisstigning på jord. Det er noget, vi alle kan
være enige i. Det er bare et spørgsmål om,
hvordan det skal gøres. Kommunisterne har
jo fremsat et forslag om det, men siden man
kommer igen her, må det vel betyde, at man