

[Karlskov Jensen]

gennemført i forbindelse med det sidste augustforlig her. Det er klart, at den regulering, der skete af kurstabene i forbindelse med etableringstilskuddene, trækker i den samme retning, og at sygedagpengeloven også er af betydning i den forbindelse, men efter vinstres opfattelse skal der en fuld ajourføring til på disse områder. Der skal en ophævelse af kapitalvindingsskatten til, for at man kan få generationsskiftet til at forløbe i et tilstrækkeligt tempo. Vejen til at skabe et bedre investeringsklima vil alene være, at der skabes stabilitet i den danske økonomi, så der bliver mulighed for en rentesænkning.

Der skal ikke være tvivl om, at en forøgelse af den animalske produktion vil trække en øget beskæftigelse med sig og vil medføre en øget valutaimport til Danmark, men forudsætningerne for en sådan udvikling skabes ikke med det forslag, der ligger her.

Lowzow (KF):

Vi må nok sige, at det er et meget ambitiøst beslutningsforslag, kommunistpartiet her har lagt frem. Man berører faktisk alle de emner, der har været til diskussion i landbrugsdebatten i de sidste 10 år. Hvis vi kunne få løst alle problemerne ved at pålægge regeringen det, så kunne jeg godt være enig i det, men vejen er måske ikke lige den, jeg ville have foreslået.

Tanken om, at jorden ikke må stige i værdi, vil jeg mene kommer til debat i anden forbindelse, nemlig i forbindelse med finansloven, idet det er et generelt spørgsmål om vores økonomi. Med det finanslovsforslag, der er blevet fremsat for kun et døgn siden, tror jeg nok det vil være ret umuligt at udskille denne del af Danmarks økonomi fra resten. Når man ser på landbrugets problemer, er det som bekendt renten, der er vores allerstørste problem, og renten er nært knyttet sammen med vores generelle økonomiske politik. Med en finanslov med et så stort underskud er der jo ingen tvivl om, at de, der skal låne penge ud, ved, at den danske krone bliver mindre værd. Det vil sige, at renten bliver høj, og det vil sige, at belastningen fortsat bliver meget stor på landbruget.

Der tales også om uddannelseskravene i forbindelse med erhvervelse af landbrug. Herom har landbrugsministeren ganske rigtig sagt: den debat kommer vi jo ind i, når vi

skal have den store landbrugslov til behandling om ikke så lang tid. Jeg vil mene, at vi skal tage debatten om det problem ved den lejlighed.

Husbond afløsning har også gang på gang været til diskussion. Det er vores indstilling, at det er ikke et statsligt problem, det er et problem om at give landbruget en stor nok indtægt til, at man har råd til at holde fri, når man ønsker det, og hvis man har lyst til det. Det skulle gerne fortsat være et frit erhverv.

Jeg synes, det er noget meget farligt, man kommer ind på i punkt 5. Det er meget farligt for landbrugsorganisationerne, hvis man fra politisk side begynder at blande organisationerne ind i, hvordan landmanden skal drive sit landbrug. Jeg ved godt, at der er visse steder i verden, hvor man mener, at man fra regeringen og de politiske myndigheder kan drive bl. a. landbruget, men jeg ved også, at resultaterne ikke er særlig gode, og jeg tror, det vil være meget ødelæggende for de danske landbrugsorganisationer, hvis de blev tvunget til at gå ind i dette.

Der er én ting i forslaget, der glæder mig meget. Det er måske sagt lidt mere humoristisk, men der står dog, at grovfoder kan bedst udnyttes af husdyrene, og det er jeg personlig dybt taknemmelig for. Men her er tale om, at man vil pålægge landmændene en driftsændring. Enhver landmand vil gerne foretage en sådan ændring, hvis der er økonomi i det. Der er så sandelig ikke for høj forrentning i dansk landbrug, så hvis der var noget i dette, som bliver foreslået her, så skulle landbruget nok følge rådet. Men hvis det skal gøres ved lov, hvordan vil de, der foreslår dette, så betale det? I øjeblikket er det faktisk sådan, at hvis man gør det, som man bliver opfordret til i punkt 5, så vil man nedsætte indkomsten for den praktiske landmand. Man siger, der vil være et stigende arbejdskraftbehov. Det er da klart. Det vil der også være, hvis man forbyder traktoren og går tilbage til hesten, det kræver meget mere arbejdskraft. Det er bare stadig væk sådan, at landbruget ikke kan betale det. Tidligere har vi da været enige med det kommunistiske parti om, at det var et rationelt landbrug, vi skulle stræbe efter i Danmark.

I øvrigt kan jeg ikke lade være med at tænke på, at det kommunistiske parti i ulandsdebatter igennem årene har talt om spil-