

[Glistrup]

Enhver, der har haft noget som helst at gøre med det, som selv i nyeste tid med et stjålet udtryk er blevet kaldt for ungskovnen i det danske erhvervsliv, vil vide, at en regel som den, vi har i straffelovens § 19, er en af de allermost væsentlige årsager til, at folk ikke kan holde ud at være selvstændige næringsdrivende, at de må opgive at drive deres virksomheder. Derfor må de, der virkelig mener noget alvorligt med, at de vil støtte og befæste, at de selvstændige mindre næringsdrivende kan fortsætte, så ganske givet stemme for dette forslag.

Altså med andre ord, denne fredags afstemning er meget parallel med sidste fredags afstemninger. Dengang var det udenrigspolitikken, der drejede sig om, i dag er det altså erhvervspolitikken. Er det således, at det bare er nogle hule, hykleriske taler til søndagsbrug, man fører fra de pågældende partiers side? Er man, når det kommer til stykket, ved den eneste lejlighed, hvor man virkelig kan demonstrere, hvad ens holdning er, så bange for ikke at gøre socialdemokratisk lakajtjeneste, at man absolut finder frem til, at man må stemme med socialdemokraterne, for ellers kunne man jo risikere, at en minister gik af, som man var så bange for det sidste fredag, eller andre ting, som man fra disse partiers side betragter som ulykker for landet? Det er det, denne afstemning drejer sig om, som vi skal gå til.

Hvis man er tilhænger af, at man fortsat skal have mindre næringsdrivende her i landet, så må man stemme ja til forslaget om at afkriminalisere den simple uagtsomhed.

Hagen Hagensen (KF):

Hvis det var så enkelt, som hr. Glistrup synes at fremstille sagen, så ville vi også have stemt for det, men det er det ikke. Det har vi måttet erkende, også under den udvalgsbehandling, der har været.

Vi har tilsagt, at vi fortsat vil virke for, at simpel uagtsomhed ikke skal være strafbar. Det kan blot ikke gøres på den måde, som her er beskrevet. Det falder i øvrigt i tråd med, hvad vi sagde, da vi behandlede lovforslaget ved første behandling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke give mig ind i en diskussion om logik med hr. Glistrup, det er der ingen

grund til. Jeg vil dog alligevel sige, at det mest logiske jo nok havde været, at man under udvalgsarbejdet fra fremskridtspartiets side, forslagsstillernes side, var kommet ind på, hvilke punkter det konkret drejer sig om. Vi kan altså ikke stemme for det foreliggende forslag.

Glistrup (FP):

Hr. Hagen Hagensen skal naturligvis ikke bebrejdes, at han holdt et typisk konservativt indlæg. Han sagde nemlig: ja, vi er så enige, så enige i, at det skal gøres, og så tilføjede han: men det skal ikke gøres på denne måde – uden så meget som at give den mindste antydning af, hvilken måde det så skulle gøres på. Det er de ikke-socialistiske partiers store dilemma her i dette folketing, at de bestandig kommer med de store ord om, at det ikke skal gøres på den måde, men de kan overhovedet ikke anvise nogen anden måde, det kan gøres på.

Dette problem er ganske enkelt. Der står i straffelovens § 19, at simpel uagtsomhed straffes, og dette forslag går ud på, at denne bestemmelse bliver ophævet. På hvilken anden måde man ellers skulle gøre det, når man vil ophæve og modvirke strafbarheden af simpel uagtsomhed, end at foreslå, at den regel i lovgivningen, der siger, at simpel uagtsomhed straffes, ophæves, skylder hr. Hagen Hagensen mig skam et svar på. Uanset min logikdiskussion med fru Lilli Gyldenkilde, så vil jeg vove at påstå, at det er logisk umuligt at forsvare det standpunkt, som hr. Hagen Hagensen her fremsatte fra folketingets talerstol.

Så synes fru Lilli Gyldenkilde, at vi skulle have taget initiativ til at spørge, hvad vort forslag drejede sig om, i folketingets retsudvalg. Ja men, fru Lilli Gyldenkilde, forholdet er det, at når fremskridtspartiet fremsætter et forslag, så ved vi, hvad det drejer sig om på forhånd, så har vi gennemarbejdet det på forhånd, og så har vi ikke nogen føje til at gå hen og spørge om, hvad det i grunden er, vi mere eller mindre tilfældigt har fjanteret os til at foreslå. Det er ikke vores situation, at vi tilfældigt fjanter os til at foreslå et eller andet. Vi har gennemarbejdet forslaget forud for fremsættelsen, derfor havde vi ingen anledning til at spørge om noget som helst, men hvis der var nogen som helst andre –