

[Formanden]

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om afkriminalisering af simpel uagtsomhed* [af Glistrup (FP) m.-fl.].

(Lovforslag nr. L 23. Fremsat 6/10 77. Første behandling 4/11 77. Betænkning 22/11 77. Anden behandling 29/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Som jeg allerede sagde ved første behandling, går SF naturligvis ind for afkriminalisering af simpel uagtsomhed, men vi må have noget mere konkret at gå efter end det foreliggende lovforslag. Der er heller ikke kommet noget konkret frem under udvalgsarbejdet, og derfor kan man tillade sig at spørge, hvor seriøst forslaget egentlig har været ment. Men det vil jo vise sig. Jeg skal på mit partis vegne sige, at vi må stemme imod lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Jeg ved ikke, hvad det er for noget seriøst, som fru Lilli Gyldenkilde efterlyste. Hvis hun savnede oplysninger, kunne hun igennem udvalgsarbejdet have fået de oplysninger frem, der er tale om. Det, som er spørgsmålet, er: går man ind for eller går man imod den almindelige kriminalisering af simpel uagtsomhed? Og da fortalte fru Lilli Gyldenkilde altså, at socialistisk folkeparti går imod kriminaliseringen af simpel uagtsomhed, og så konkluderede fru Lilli Gyldenkilde derefter, at et forslag, der er så konkret, som det overhovedet kan være på det punkt, nemlig at simpel uagtsomhed skal afkriminaliseres, stemmer hun imod. Det er vist det, man kalder folketingslogik.

Det er jo således, at der imellem de mangfoldige love, som dette ting har gennemført, er masser, som i det daglige liv piner og pla-

ger de mindre erhvervsdrivende, og mange af dem ender med at jage de mindre erhvervsdrivende væk fra deres bedrift.

Det lovforslag, som vi her behandler, vedrører straffelovens § 19, som er et af de ækleste eksempler, et af de mest praktisk betydende eksempler, i den forbindelse. For forholdet er jo det, at i et restriktionssamfund som det, vi lever i, er det så at sige uundgåeligt, at en hvilken som helst selvstændig erhvervsdrivende kommer til at overtræde en eller anden regnskabs- eller statistikpligt, får ikke skrevet tallene helt tydeligt, laver sammentællingsfejl, har ikke lige præcis den flisestørrelse, som nu er foreskrevet, har 1½ cm for lavt til loftet eller noget lignende, og det er jo undskyldeligt i de 99 af 100 tilfælde. Men vi opretholder i dansk lovgivning en regel om, at bare man kan sige, at den pågældende har handlet simpelt uagtsomt, er han hjemfalden til straf. Derfor er det således, at vi roligt kan sige, at så længe vi bevarer denne bestemmelse i straffelovens § 19, er enhver mindre, selvstændig erhvervsdrivende i dette land hjemfalden til en straf af en uoverskuelig rækkevidde. En sådan terrorparagraf betyder, at der ikke kan komme en sund og værdig balance imellem de mindre erhvervsdrivende og myndighederne. Derfor må enhver, som er af den opfattelse, at det mindre erhvervsliv er noget værdifuldt for Danmark, stemme for, at vi får afkriminaliseret den simple uagtsomhed.

Nu ved vi udmærket, at der i denne sal stadig væk sidder partier som venstre, det konservative folkeparti og centrumdemokraterne, ja, selv kristeligt folkeparti, som til festbrug svælger i, at det er partier, der vil beskytte, hjælpe og bistå den selvstændige erhvervsdrivende. Vi skal nu se, hvordan det går, når vi skal stemme om en af de urimelige klagereregler, som vi har, for de mindre erhvervsdrivende. Hvordan stemmer så disse partier? Modsat andre håber jeg, at man tager sin stilling efter de argumenter, man hører her fra talerstolen, og ikke medbringer en bestemt opfattelse hjemmefra, fra partiværelset, så man på forhånd har afgjort, hvordan man vil stemme til forslaget. Det må trods alt være resultatet af forhandlingerne her i salen, der må være det afgørende motiverende for, hvordan man vil stemme.