

[Ole Hovmand]

udbygge institutionstandplejen på bekostning af privat tandpleje og uden hensyn til forældrenes ønsker. Derfor stemmer vi imod lovforslaget.

Honoré (KrF):

Vi er positivt interesseret i intentionen i dette lovforslag, men som betingelse må vi sætte, at der er et frit tandlægevalg. Det er ikke blevet gennemført, og derfor vil et flertal i kristeligt folkepartis gruppe undlade at stemme om lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 89 stemmer mod 61; 8 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse m. fl. Lån til betaling af beboerindskud).

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 6/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 23/11 77. Anden behandling 29/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Wilhelm (VS):

VS vil til sidst om dette lovforslag undlade at stemme, fordi der er indeholdt et beboerindskud, og i øvrigt er lovforslaget så ringe – vi har nogle gange kritiseret det på konkrete punkter – at vi ikke kan stemme for det.

Men jeg vil godt lige benytte lejligheden til måske at få oplyst et par ting i anledning af det, der er kommet frem siden anden behandling.

Der er ikke i dette lovforslag nogen som helst kvota for, hvor mange ungdomsboliger man egentlig har tænkt sig at bygge. Det eneste, vi har at holde os til nu, er det finanslovsforslag, som blev lagt frem i forgårs. Hvis jeg kan bedømme det rigtigt med de 28 mill. kr., man dér afsætter til dette formål, vel at mærke for 12 måneders finansåret og med de bemærkninger, at 9 af disse 28 mill. kr. regner man med at bruge på tilskudsordninger til det for dyre eksisterende kollegiebyggeri, regner man her med en kvota nede omkring 800 kollegieenheder, altså en fjerdedel af det veldokumenterede behov. Er det det, der ligger i det, vil jeg godt spørge boligministeren om. Eller er det de nul enheder, som faktisk ligger i det, hvis vi ser på rentesikringsbeløbet, der er afsat?

I finanslovsforslaget er der, så vidt man kan se af bemærkninger og ting og sager, ikke afsat 5 flade øre til den rentesikringsordning for kollegieenheder, man nu indfører, og det er der hverken i det kommende finansår eller i de tre følgende budgetoverslag. Hvordan skal man komme ud af den klemme? Hvad har boligministeren, hvad har ministeriet, tænkt sig på dette område? Man har i 2 år indregnet, at dette lovforslag ville blive vedtaget, og sagt, at det, man har stillet op i finanslovsforslaget under boligparagraffen, tog højde for, at denne lovgivning var gennemført, men nu står man altså med noget, som på selve anlægsfinansieringsandelen højest kan række til ca. 800 boliger, medmindre ministeren kan fortælle noget andet nu her, og som på rentesikringsydelse rækker til nul kollegieenheder efter denne temmelig hule lovgivning, man nu er ved at vedtage.

Boligministeren (Ove Hove):

Efter de beregninger, der foreligger, er det, der kan bygges efter de nugældende økonomiske rammer, 550 værelser i det kommende finansår og ca. 1.000 værelser i det næste finansår, og det er klart, at spørgsmålet om rentesikring må følge denne kvota.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer mod 31; 17 stemte hverken for eller imod.