

[Indenrigsministeren]

altså bare var en tilsnigelse at sige, at denne debats konklusion gik ud på at give kommunalbestyrelser mere i løn og bedre arbejdsvilkår. Det er jo ikke rigtigt. Det var en del af en debat, hvor jeg noterede, at der er problemer økonomisk og arbejdsmæssigt for kommunalbestyrelsesmedlemmer. Derfor skal det ikke udadtil stå, som om det var en konklusion. Sagen er bare den, at hr. Alfred Andersens partifæller i mange henseender beklager sig over, at de ikke har råd til at være medlem af kommunalbestyrelserne, at de ikke har mulighed for at få fri, at tjenestemænd og offentligt ansatte har langt, langt bedre muligheder og at der, hvis ikke vi gør noget ved disse ting, opstår fare for ikke at få den brede repræsentation. Jeg synes, at det var en tilsnigelse at gøre denne debat til bare et spørgsmål om at rage til sig, for det var kun en del af det.

Hr. Kaj Hansen sagde, at kommissoriet sagde, at betænkningen skulle afgives så betids, at der kunne fremkomme lovforslag, der kunne virke inden den 1. april 1978. Ja men det er der også. Der ligger et lovforslag her på bordet i dag, som skal behandles senere, og som træder i kraft den 1. april 1978, og hvis hr. Kaj Hansen havde ønsket, at nogen skulle være med i vognen, så havde der været tid til at komme frem med dem. Må jeg så endelig sige til hr. Honoré, at jeg synes, jeg var meget positiv i mit svar til hr. Honoré, men jeg vil ikke på stående fod love, at jeg uden videre kan indføre brugerdemokrati på sygehusene, at jeg uden videre laver tilsynsråd eller uden videre laver andre ting. Man skal altså have lov til at tænke sig om, og jeg sagde, at vi ville overveje det. Det må være nok.

Formanden:

Det er nu de korte bemærkninger tid. De skulle i og for sig være overflødige efter sammenlagt mere end 20 minutters taletid.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er enig med formanden, men jeg manglede et svar på et par spørgsmål. Jeg vil gerne sige til hr. Tyroll, at jeg synes ikke, han svarede på det klare spørgsmål, jeg stillede. Jeg synes, han i sine eksempler forveksler form og indhold, for når han nævner

Godsbanegade og andre steder, så har det jo med ejerlejlighedsproblematikken at gøre. Det er folketinget her, der har vedtaget disse love. Det er ikke et spørgsmål om det repræsentative demokrati. Vi lægger ikke skjul på, at vi støtter de grupper, som går til kamp imod disse urimeligheder. Det er bl. a. for at medvirke til, at dette folketing kan få en anden sammensætning, det er ikke for at omstyrte det repræsentative demokrati.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.

(Lovforslag nr. L 104. Fremsat 23/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Jensen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Jørgen Fredriksen, ikke kan være til stede her ved første behandling, skal jeg knytte nogle kommentarer til lovforslag nr. L 104.

Som ministeren påpeger i sin skriftlige fremsættelse, er de foreslåede ændringer i de kommunale styrelseslove en første konsekvens af betænkningen om nærdemokrati. Ændringerne sikrer en bedre mulighed for, at borgerne kan følge det kommunalpolitiske arbejde. Det er tilfredsstillende for vore kommunalpolitikere, at en række af paragrafferne er formuleret således, at man ikke risikerer, at presserende sager ikke kan nyde fremme.

Nu er der jo ikke tale om de store, epokegørende nærdemokratiske landvindinger, men, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, om lovfæstelse af ordninger, der allerede er gældende i det store flertal af kommunerne.

Vi er i den socialdemokratiske gruppe positivt indstillet over for forslaget gennemførelse og finder ikke anledning til at anbefale udvalgsbehandling. Vi mener ikke, det er nødvendigt i dette tilfælde.

Ole Hovmand (FP):