

[Svend Haugaard]

Vi er også enige i – og vil endda sige det med et meget stærkt eftertryk – at man skal bruge den bestående ekspertise, der findes inden for private og offentlige virksomheder, laboratorier osv. Her nærmer vi os det område, hvor vi kan have nogle betænkeligheder. Vi har jo visse erfaringer med, at det ikke er altid, den sunde fornuft bliver anvendt ved administrationen af lovene. Vi har jo i forbindelse med administrationen af miljøloven, zoneloven, levnedsmiddeloven osv. set eksempler på, at man ud fra de bedste hensigter har været for usmidig, så det i praksis er kommet til at virke helt tosset. Men hvis man sætter laboratorierne til at undersøge de nye – og efter vor mening virkelig farlige – områder i stedet for at foretage overdrevne levnedsmiddelundersøgelser, og hvis man ikke skaber en ny kæmpeadministration med restriktioner for restriktionernes egen skyld, altså hvis man foretager en fornuftig sondring mellem væsentligt og mindre væsentligt, så er vi med, men jeg vil godt bede om en vis garanti for, at den sunde fornuft kommer med på ministeriets positivliste – og gerne som nr. 1.

#### Honoré (KrF):

Hvad vi i dag foretager os, er jo lidt i retning af en førstebehandling af et lovforslag, som vi endnu ikke har set, men hvis hovedindhold er skitseret i ministerens skriftlige redegørelse. Jeg kan, selv om det måske er tanken, trods alt ikke betragte dette som en førstebehandling og vil vente med min endelige stillingtagen, til lovforslaget foreligger.

Vi vil da gerne i kristeligt folkeparti være med til at forebygge kemiske skader på mennesker og miljø, før disse skader er indtruffet og i mange tilfælde viser sig uoprettelige, idet mennesker bliver syge, mennesker dør og det rammer naturen uopretteligt.

Men på den anden side er der jo altså også de hensyn, som flere af mine kolleger har været inde på, nemlig at vi skal være os for gennem statslig lovgivning at ødelægge en hel del danske erhvervsvirksomheder og arbejdspladser ved en mere restriktiv lovgivning, end man har i de lande, vi har samhandel med. Vi bør derfor nok sætte de fleste af vore kræfter ind på at følge udviklingen i andre industrilande og inden for EF-arbejde for en fælles lovgivning, så vi ikke får en

konkurrenceforvridning, og så vi ikke yderligere forværrer konkurrencevilkårene for Danmarks vedkommende.

Jeg er ikke helt sikker på, at Danmark bør stræbe efter at være det land, der af ideelle miljømæssige hensyn har de skrappeste bestemmelser. Jeg er heller ikke sikker på, at man kan sammenligne Danmark med USA og Frankrig med hensyn til behovet for en egentlig lovgivning om kemiske stoffer, alene af den grund, at USA og Frankrig, hvad der ligger i sagens natur, har en langt større kemisk industri end Danmark. Derfor påhviler der disse lande og de andre store industrilande en meget større forpligtelse til at undersøge, hvad det er for kemikalier, de slipper løs i deres eget land og i de lande, der køber disse produkter.

Når jeg ser på de ingredienser, der skal indgå i det kommende lovforslag, så tror jeg, at det største problem ligger i pligten hos producent og importør til at oplyse om kemiske stoffers sundheds- og miljømæssige virkninger. Jeg tror, det kan være meget svært at afgrænse denne oplysningspligt.

Så er der et andet spørgsmål, der har været inddraget her i diskussionen, og som jeg synes er et vigtigt spørgsmål, nemlig om man ikke i højere grad bør leve op til de bestemmelser og love, der allerede nu gælder, og som vedrører tilsvarende ting. Fra SFs og DKPs side er der således fremført nogle eksempler på, at der mangler mærkning af farlige kemiske stoffer, der bruges inden for byggebranchen.

Der er også hele spørgsmålet om prioriteringen af indsatsen imod forurening, og dér fremførte CD, synes jeg, en vigtig oplysning om, at der foregår en kolossal forurening med sod, og at man ved foranstaltninger på dette punkt kunne foretage en kvantitativ og kvalitativ meget stor reduktion af miljøskader.

#### Waldorff (VS):

Ministerens redegørelse om produktvurdering har den særlige interesse for VS, at det var en redegørelse, der allerede blev henvist til, da vi her i efteråret diskuterede VS' forslag til revision af miljøloven. Da blev det ligesom her en vurdering fra vores side, i hvilken udstrækning redegørelsen lever op til