

[Jørgen Jensen]

som den fra byggefagene: ja men var det så ikke på tide, man levede op til dette, sikrede, at det blev gjort?

Det er også min opfattelse, at hele kapitel 8 i arbejdsmiljøloven giver mulighed for en registrering af, en kontrol med og en undersøgelse af alle markedsførte stoffer, der findes i dag. Det er altså ikke et spørgsmål om at afvente noget. Det er et spørgsmål om at sige: vi må gå i gang ikke alene med de stoffer, man har begrundet mistanke til, men med alle de stoffer, der er i dag; vi må gennemgå dem, kræve at få undersøgelser i gang og dernæst en kontrol.

Vi må også stå fast på, at en forhåndsgodkendelse af alle stoffer og deres anvendelsesområde må være en forudsætning for, at vi får ryddet op.

En effektiv mærkning har jeg allerede været inde på, og den må være på dansk med alle oplysninger, også om anvendelsesområder og anvendelsesmuligheder.

Og så må der navnlig være den nødvendige økonomi til oprettelse af statslige kontrolorganer til selvstændig undersøgelse og til kontrol af virksomhedernes oplysninger, for det er klart, vi kan ikke tage de oplysninger, der kommer fra virksomhederne, for gode varer.

Vi mener, at alle begrænsninger af oplysninger både til kontrolorganer og til de ansatte og konkurrencehensyn eller fabrikationshemmeligheder må vige i denne situation. Det er ikke mindst nødvendigt, at de ansatte får alt at vide om, hvad det er for stoffer, de arbejder med.

Og så til sidst vil jeg pege på et absolut erstatnings- og strafansvar for producenter og importører. Jeg kunne nævne mange eksempler, men tiden er ved at være udløbet. Jeg skal bare nævne et enkelt eksempel. Tager man f. eks. Glud & Marstrand, som fik en bøde på 10.000 kr., fordi firmaet tilsidesatte kravet om bygning af et rensningsanlæg, som kostede ½ mill. kr., så er det næsten at invitere virksomhederne til at betale bøden i stedet for.

Da vi diskuterede miljøloven her for en lille måneds tid siden, fremholdt jeg et andet eksempel. Det var et firma, som havde fået 3 bøder efter hinanden, og som alligevel fortsat fik dispensation; man rettede ikke op på de skader, der var. Derfor skal jeg slutte med at sige, at vi er positivt indstillet over for, at

man ændrer mange love for at komme dette helt til livs, men forudsætningen for, at de virker troværdigt, at man vil gøre det rigtige, er, at man benytter de muligheder, der er i dag for at gribe ind.

Svend Haugaard (RV):

Denne gradning af partiernes holdning kunne måske have været klaret igennem et samråd i miljøudvalget. Der havde der nok været lige så mange til stede i hvert tilfælde, men på den anden side kan det ikke kritiseres, at man ved sådan en delvis ny lovgivning diskuterer principperne her i tinget forud for lovgivningen.

Det er rigtigt, som det er sagt, at den kemiske industri er inde i en voldsom udvikling, og vi må vel også regne med, at man kun er i begyndelsen af denne udvikling. Det kan føre en masse godt med sig, men det kan også medføre betydelige risici i forbindelse med det gode. Jeg vil gerne sige, at det er ikke uønsket fra vores side, hvis man har et tøvende tempo over for tilladelse af disse stoffers brug, så man har passende tid til at sikre, at skadevirkningen ikke står i et urimeligt forhold til den samfundsgavnige virkning. I en sag som denne bør tvivlen ikke komme den anklagede til gode.

Byggematerialer er også nævnt som et af eksemplerne i redegørelsen fra ministeren, og vi må nok erkende, at manglende erfaring for og manglende kendskab til, hvordan de nye byggematerialer virker, har været årsag til en mængde fejl i byggeriet og til en hel del af det, vi kalder byggesjusk. Det er altså ret vigtigt, at vi ved lidt om, hvad det egentlig er, vi arbejder med.

Det radikale venstre er enig i, at man har behov for større kendskab til de risici, der er i forbindelse med de nye stoffer, før de anvendes, og at vi må vide mere om fordele og mangler ved deres anvendelse, for at man kan foretage en afvejning ud fra sundheds- og miljømæssige hensyn. Vi vil gerne fra vor side tilføje: også ud fra ressourcemæssige hensyn. Nu er spraydåserne nævnt som eksempel, og det er i hvert tilfælde et af de områder, hvor man har lidt svært ved genbrug. Vi mener altså også, at det kan være rimeligt at man tager ressourcemæssige hensyn med.

Vi kan måske nok undre os over, at man hidtil har haft lidt rigeligt travlt med at gribe