

[Gert Petersen]

inden for arbejdsmiljøinstituttet at opbygge et meget omfattende register over samtlige kemiske stoffer og materialer, som anvendes i arbejdsmiljøet. Ministeren bruger ikke udtrykket »samtlige«, men jeg mener, at man bør have dem alle med, og at man bør have denne anmeldelsespligt for stofferne. Jeg mener, at man ikke her kan tage hensyn til de fabrikkationshæmmeligheder, som også dukker op som en hæmsko i ministerens redegørelse. Her kunne vi virkelig gøre noget, som måske også kunne være et eksempel til efterfølgelse for andre lande.

Det var de bemærkninger, jeg havde at gøre til redegørelsen. Der har været nogle kritiske bemærkninger og nogle spørgsmål, men vi vil hilse det meget velkommen, at der kommer et lovforslag, som i det store og hele følger de linjer, der er lagt i redegørelsen, idet jeg selvfølgelig håber, at vi under de videre drøftelser kan komme så vidt, at der også kan blive taget hensyn til nogle af de indvendinger, som jeg er kommet med, og som jeg ikke selv mener har rørt ved det principielle, men som rører ved meget vigtige enkeltheder.

#### Jørgen Jensen (DKP):

Jeg må først sige, at kommunisterne er positivt indstillet over for, at vi får denne debat. Det er nødvendigt, og der er også meget godt materiale i den redegørelse, der er kommet. Men jeg må sige, at de konklusioner, som regeringen drager af denne redegørelse, er for forsigtige, for afventende, og de svarer ikke til de opgaver, som vi skulle i gang med her og nu.

Ifølge de seneste oplysninger, jeg har set, er det ikke, som der står i redegørelsen, 30.000, men 42.000 forskellige stoffer, der anvendes i USA. Dette være ikke sagt for at få en diskussion om, hvilke tal der nu er rigtige, men for endnu en gang at understrege den usikkerhed, der eksisterer på dette område, og også for at rejse det spørgsmål, om ikke det var på tide og rimeligt, at man også overvejede en begrænsning af anvendelsen af stoffer. Er det ikke i mange tilfælde alene et spørgsmål om at komme lettere omkring ved ting og også om at sikre sig en større indtægt ved at benytte disse stoffer? Vi ved, at der årligt kommer nogle tusinde nye stoffer til. Vi ved også, at det kun er et lille antal af de

stoffer, der kommer til, og af dem, der anvendes i dag, der er registreret. Vi ved også, at der er en manglende indsats på dette område, og at det har ført til måske uoprettelige skader allerede nu.

Vi har vel alle et ansvar, det har vi diskuteret tidligere, når vi har diskuteret miljø og ikke mindst, hvordan befolkningens stilling var til miljøproblemerne. Men det må også slås fast, at ansvaret er størst hos dem, der gang på gang siger, at de er ansvarlige politikere, måske nogle gange i forhold til os andre, og så må man sige, at de har ikke haft fremsyn og evne til at lytte til de mange advarsler, der kommer næsten hver eneste dag, og det er en betingelse for at kunne leve op til det ansvar, som ligger ikke mindst på dette område.

Jeg er også nødt til at henvise til de mange skandaler omkring nedgravning af giftstoffer, udledning af kemikalier i kloakker og anvendelse af farvestoffer og rensesvæsker, som man ved er skadelige. Det kunne og burde man have stoppet allerede nu, men det har man ikke gjort. Hvor dødsensfarligt og hvor nært problemet er, afsløres næsten hver eneste dag. Det sidste er, at vi har fået at vide, at kviksølv i foderstofferne har øget kvik-sølvindholdet i svin, som altså er direkte skadelige for menneskene. Man nægter helst at tro på det, der er sagt de seneste dage i radioen om, at landbrugets ledende folk, som de påstår, gang på gang forgæves har søgt at få de ansvarlige myndigheder til at gribe ind og bedre kontrolforanstaltningerne. At det, de siger, kan være rigtigt, fremgår af, at hvis man undersøger tingene, er det en kendsgerning, at kemikaliekontrollen næsten kun omfatter bekæmpelsesmidler i landbruget, og her har man 8-10 kvalificerede personer til at varetage kontrollen. Så kan man diskutere, om det drejer sig om 30.000, 20.000 eller 42.000 stoffer, men når der er 8-10 personer, der skal kontrollere det, vil det sikkert være rigtigt, som det bliver sagt, at der ikke er nogen effektiv kontrol.

Når det derfor i regeringens overvejelser indgår, at man må inddrage den gældende giftlov og bekæmpelsesmiddelov, kan vi sige, at det er ikke angribeligt, det er rigtigt, medmindre det betyder, at man udskyder nødvendige indgreb, som kan og skal foretages allerede nu.