

[Nathalie Lind]

Jeg kan ikke sige, det var et særlig positivt eller særlig opmuntrende svar, jeg fik her. Det skulle vel være ganske indlysende, at i det tilfælde der måtte foreligge en endelig dom i sagen, ville skatteyderne kunne få deres forhold reguleret efter denne endelige dom. At ministeren her forsikrer os, at han og hans myndigheder også vil respektere en domsafgørelse, synes jeg egentlig er ganske overflødig. Jeg synes også, det er ganske mærkeligt, at man skal udsende et nyt cirkulære af 6. juli 1977 for at understrege dette over for de pågældende. Det viser vel lidt om, hvilken uro der er skabt.

For mig er det ikke et spørgsmål om at diskutere alene indholdet af disse regler – det må man finde ud af, og det må vi få en domsafgørelse for – men hvad der generer, og hvad der generer mange, f. eks. også de kommunale ligningsmyndigheder, som ministeren ved, er, at de sidste linjer i skattedepartementets cirkulære lyder, at i tilfælde, hvor de anførte retningslinjer ikke tidligere har været lagt til grund ved ligning, foretages reguleringer for indkomstårene 1973–75.

Det er dette, at man giver en landsskatterets kendelser virkning i form af et cirkulære også med tilbagevirkende kraft, der virker så stærkt stødende, og det var det, der skulle give anledning til, at man i hvert fald ikke satte det i kraft, ikke begyndte at ændre det, før man havde den endelige afgørelse i sagen. Jeg synes det, der gennemføres her, er meget betænkeligt.

Så taler ministeren om forældelse. Var der vilje, var der vel også mulighed for at finde en løsning på dette spørgsmål.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Når jeg sidder og tøver, er det, fordi jeg meget nøje i hovedet, med den tid der er til rådighed, gennemgik, om der forelå et til lægsspørgsmål i fru Nathalie Linds sidste replik, og det mener jeg sådan set ikke der gjorde.

Derfor skal jeg bare sige, at jeg altså foreløbig må fastholde den første besvarelse, men at jeg i øvrigt både på denne foranledning og i al almindelighed er parat til forhandlinger om spørgsmålet. Men det har jo også en række juridiske aspekter, som jeg meget nøje redegjorde for, og som fru Na-

thalie Lind som tidligere justitsminister formentlig må være ganske enig med mig i.

Ernst Schmidt (FP):

Jeg vil gerne have lov til i tilslutning til det rejste spørgsmål, som jo er af ret vidtrækkende betydning for landbruget, spørge ministeren, på hvilket grundlag man pludselig begynder at ændre praksis ved at udsende et cirkulære af 23. februar 1977.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg har ganske klart i min første besvarelse sagt, at der foreligger en række landsskatteretskendelser om det af fru Nathalie Lind omhandlede spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

15) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Lowzow (KF):

»Hvad er årsagen til, at ministeren endnu ikke har udsendt cirkulære vedrørende loven om familieoverdragelse af landbrug, specielt med hensyn til overgangsordningen for 1977?«

(Spm. nr. 191).

Skriftlig begrundelse.

Loven om særlig indkomstskats opkrævning og beregning med hensyn til familieoverdragelse af landbrugsejendomme blev vedtaget den 20. maj 1977, og overgangsbestemmelsen om, at værdiansættelsen beregnes som 15. alm. vurdering plus 30 pct., er gyldig i kalenderåret 1977. Herved opnåede man, at de, der vil benytte denne overgangsregel, havde rimelig tid til at gennemføre disse komplicerede handeler. Nu – en måned inden udløbet af overgangsbestemmelsens gyldighedsperiode – har ministeren endnu ikke udsendt cirkulæret om denne bestemmelse. Der er hermed givet helt utilstrækkelig frist til dem, der har afventet cirkulæret, før de har villet træffe endelig bestemmelse om salg.

Lowzow (KF):

Den lov, som jeg har stillet spørgsmål om i dag, er loven om familieoverdragelser af