

[Lawaetz]

de have 36 kr. i timen. Det er ganske naturligt. Hvis de bliver arbejdsløse, går de 10 pct. ned, for de får 90 pct. af den løn, de har opnået i de sidste 5 uger. Der ser jeg en vanskelighed. Måske er det et mindretal, der er tale om.

Hensigten med dette er at få folk, der længe har gået arbejdsløse, dvs. næsten er bugseret ud af arbejdsmarkedet, i sving, altså en form for optræning, og desuden at få dem under 24 år i arbejde. Der vil jeg pege på, at vi netop sideløbende med dette er ved at gennemføre lovforslag nr. L 95 om 26 ugers reglen. Er det ikke arbejdsministerens hensigt, at man i høj grad skal hjælpe disse folk, der kommer i klemme ved 26 ugers reglen, ved netop at få dem ind i disse arbejder? Jeg ved godt, at mulighederne er begrænsede, men en arbejdsminister har muligheder for at skrive gode cirkulærer.

Jeg må spørge arbejdsministeren, om han er enig med mig i de besværligheder, der kan opstå, og om han er enig med mig i, at hvis ikke vi giver det en goodwill fra starten, så løber det nemt ud i sandet, med de vanskeligheder, jeg peger på. Er arbejdsministeren indstillet på, at disse mennesker kommer i arbejde? Det ville vel være rimeligt, at de selv ofrer et par kroner i timen i begyndelsen og går til en lavere løn for at få den chance, som samfundet giver dem.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg er enig med hr. Lawaetz i, at det ikke mindst er de langtidsarbejdsløse, disse ordninger henvender sig til, men det følger jo også deraf, at det er meget få af de langtidsarbejdsløse, der oppebærer den maksimale dagpengesats. Langt de fleste af de mennesker, som kommer ind under disse ordninger, har ikke den maksimale dagpengesats, da de jo kun kan få 90 pct. af deres hidtidige fortjeneste. Det kan være en fortjeneste, der ligger mange år tilbage i tiden, og som jo ikke reguleres fuldt ud i takt med den almindelige lønudvikling i samfundet, så det vil være meget få af disse mennesker, som har den højeste dagpengesats.

Så skal jeg til oplysning for hr. Lawaetz sige, at vi har ændret den 5 ugers regel, vi tidligere havde, som betød, at hvis man fik 5 ugers ubrudt beskæftigelse og tidligere havde gået arbejdsløs med en høj dagpengesats,

men fik anvist et arbejde til en lavere løn, så kom man efter de 5 uger ned på en lavere dagpengesats. Det har man netop i 1975 med udgangspunkt i disse eksempler ændret således, at der nu er tale om 13 ugers uafbrudt beskæftigelse, således at ingen af frygt for ved en efterfølgende ledighed at komme ned på et lavere dagpengeniveau kan sige nej til at deltage eller ikke kan føle sig tilskyndet til at deltage.

Jeg kan bekræfte, at arbejdsministeriet bruger alle muligheder for at fremstille gode cirkulærer, men det forudsætter, at der er lovhjæmmel, og der er ingen lovhjæmmel til, at vi fra arbejdsministeriets side blander os i de faktisk aftalte løn- og arbejdsvilkår for disse beskæftigelsesarbejder. Det er et kommunalt anliggende efter det på stedet gældende.

Maisted (FP):

Arbejdsministeren siger, at han ingen ret har til at blande sig i indgåede aftaler. Ikke desto mindre udsteder arbejdsministeren et cirkulære, hvorefter arbejdsgiveren har pligt til sammen med virksomhedens fællestillidsmand, tillidsmand osv. at sørge for beskæftigelsen. Det vil sige, at her er et klart brud på den overenskomst, at det er arbejdsgiveren, der har ret til at lede og fordele arbejdet.

Det fører mig unægtelig til det spørgsmål: gælder det også for amter og kommuner? Er det nøjagtig de samme vilkår, der gælder dér, der gælder for de private arbejdsgivere?

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg ville sætte pris på, at hr. Maisted, hvis han ønsker at rejse helt nye spørgsmål, som ikke har betydning for og berøring med den foreliggende sag, rejser det som et selvstændigt onsdagsspørgsmål i stedet for blot at bruge et andet spørgsmål som anledning til at rejse en sag.

Men jeg vil gerne alligevel, for at hr. Maisted kan få et svar på sit spørgsmål, oplyse, at der selvfølgelig ikke er tale om, at vi med udsendelsen af cirkulæret om de regler, der skal gælde for tilskud til private arbejdsgivere ved beskæftigelse af unge arbejdsløse, er tale om, at vi gør nogen form for indgreb i gældende overenskomster, hverken i hovedaftale eller noget andet fagretligt aftalesystem.