

[Ministeren for skatter og afgifter]

arbejdet. Det vil jeg glæde mig til. Jeg tror, vi kan finde mange interessante paralleller, og vi vil godt bidrage.

Hr. Arne Bjerregaard forsøgte at rejse et spørgsmål om, hvad de fire forligspartier var enige om. Det kan da besvares ganske enkelt. De fire forligspartier er enige om dette forslag i den form, det foreligger. Jeg sad og lyttede meget nøje til, hvad ordførerne fra de fire forligspartier udtrykte, og jeg mener ikke, de udtrykte noget som helst, som kan sætte et spørgsmålstejn ved, at de kender lovforslaget, har forhandlet det meget dybtgående, som hr. Ellemann-Jensen også var inde på det, og at det, der foreligger her, er udtryk for en enighed mellem de fire forligspartier om, hvad de mener det er rimeligt at gennemføre ud fra den målsætning, der er afstukket for det efter augustforlig II.

Jeg vil gerne give hr. Ellemann-Jensen tilsagn om en undersøgelse, der breder sig ud over det emballageområde, som i dag er omfattet af lovforslaget, med henblik på også at overveje satsene ved dette lovforslags emballager i forbindelse med en videre anvendelse af hele emballageområdet til afgiftsbelæggelse. Det er ganske klart, som hr. Ellemann-Jensen var inde på, at miljøministeriet og miljøstyrelsen skal inddrages i disse overvejelser, da de som bekendt også arbejder med emballageproblemerne. Jeg går ud fra, at hr. Ellemann-Jensen er enig i at inddrage den betydelige ekspertise, der er til stede dér, og som hr. Ellemann-Jensen også så venligt omtalte.

Derefter var hr. Ellemann-Jensen inde på tidsfristerne. Når jeg tænker tilbage på et andet forligsforslag, som jeg ikke skal temperere på samme måde, som hr. Ellemann-Jensen gjorde det, nemlig isoleringsfradraget, så hørte vi sådan set ikke så mange betænkeligheder i forbindelse med at sætte dette forslag i kraft den 1. januar 1978. De hænger sådan set en smule sammen disse to forslag; derfor vil jeg bede udvalget om at overveje, om man ikke også bør gennemføre dem nogenlunde samtidig. De hænger politisk sammen, de hænger provenumæssigt sammen, og de har været drøftet sammen. Skal vi nu ikke også gennemføre dem sammen og samtidig?

Camre (S):

Hr. Kaj Hansen stillede mig et konkret spørgsmål og fortjener også et svar. Han spurgte, hvorfor man lagde afgift på genbrugsemballage, eksempelvis flasker. Det gør man, fordi det ville være vanskeligt at gå rundt og kontrollere, om denne eller hin flaske nu er en genbrugsflaske, eller den er en engangsflaske. Når man lægger 15 øre på flasken, og man tænker sig, at den, der agter at aftappe en vare i den, vil lade den bortkaste efter brugen, så belaster man altså færdigvarerne med 15 øre, men hvis flasken roterer i en genbrugsordning, som f. eks. de fleste øl- og sodavandsflasker gør 30 gange, så bliver afgiften kun ½ øre på den enkelte aftapning, og det er incitament nok til at etablere genbrugsordninger. Det er jo ikke nok, at man, om jeg så må sige, har en flaske, der kan genbruges, man skal også have indsamlingsordninger, og man skal have et anlæg, der kan skylle flaskerne, rense flaskerne; det er jo bl. a. heri, den positive virkning på beskæftigelsen ligger.

Kaj Hansen (DKP):

Nu er jeg ikke tilhænger af afgifter, men man kan da ikke komme uden om, at hvis man virkelig ville erstatte brug af plast- og andre kunstofbeholdere med brug af glas, skal man da ikke samtidig lægge en afgift på glas, for så modvirker man mere eller mindre den hensigt.

Men det, jeg savnede svar på fra ministeren, var, om han havde regnet på, hvor mange arbejdsløse dette forslags gennemførelse kunne give. Hvis jeg kigger på socialdemokratiets eget beskæftigelsesprogram og ser på udregningerne over, hvor meget forbrugsafgifterne vil øge arbejdsløsheden, har jeg regnet det ud til, at det kan give 929 arbejdsløse. Jeg vil gerne høre, om ministeren ikke er enig i, at den udregning svarer meget godt til, hvad socialdemokratiet har udregnet, når det drejer sig om forbrugsafgifter.

Hjortlund Christensen (DR):

Når nu ministeren har lagt så megen afgift på pap- og plastemballage, at man skal til at gå over til glaseemballage, vil jeg bede ministeren under udvalgsarbejdet konsultere levnedsmiddelkontrolmyndighederne om den bakteriologiske problematik, der i lange tider har været forbundet med genbrug af glase-