

[Therkel Christensen]

demokraternes vegne knytte et par enkelte bemærkninger til lovforslaget.

Emballageafgiften er, som det allerede tidligere er nævnt flere gange, et led i det nyeste augustforlig. Med det udseende, lovforslaget nu har, er de tidligere meget omtalte positive virkninger over for miljø og ressourcer næsten væk, og forslaget har kun ét formål, nemlig at skaffe penge. Så kunne man lige så godt spørge, hvorfor man netop har valgt emballagen; man kunne lige så godt have lagt denne afgift på andre områder.

Som bekendt er centrum-demokraterne imod punktafgifter, der hovedsagelig rammer i flæng. Denne afgift vil helt klart samtidig være konkurrenceforvridende på flere forskellige områder, det fremgår også tydeligt af forslaget.

Der kan naturligvis stilles mange spørgsmål, men det vil vi gøre under den kommende udvalgsbehandling, og herfra skal blot siges helt klart, at centrum-demokraterne ikke kan støtte det foreliggende lovforslag.

#### Ole Olsen (SF):

Som det allerede er sagt adskillige gange, er lovforslaget et led i augustforlig II, og som følge deraf har SF selvfølgelig ikke nogen andel i det og er ikke på forhånd bundet til at stemme for lovforslaget.

Vi vil gøre, som vi plejer at gøre, nemlig bedømme lovforslaget ud fra dets egne kvaliteter.

Selve den tanke at anvende afgifter for at gennemtvunge genbrug er SF positivt indstillet over for. Vi har nok på fornemmelsen, at regeringen i højere grad forsøger at gennemføre forslaget af fiskale grunde end for at fremme genbrug. Jeg synes, at alene det, at man gik op fra det oprindelige provenu på 100 mill. kr. til 130 mill. kr., da man fik lavet lidt om på reglerne under forhandlingerne i august, synes at pege i retning af, at det er det fiskale, der er hovedsigtet for ministeren. Det skal vi imidlertid undlade at tage hensyn til og forsøge at bedømme lovforslaget ud fra de kvaliteter, som ligger i det som et forslag, der fremmer genbrug.

Når dette er SFs intentioner, må vi sådan set beklage, at der i lovforslaget overhovedet indeholdes afgift på genbrugsemballage. Vi synes, det havde været rimeligere, om man alene havde holdt sig til at lægge afgifter på

engangsemballagen, det ville i højere grad have gennemtvunget genbrug.

Vi vil selvfølgelig se velvilligt på lovforslaget i udvalget og eventuelt forbeholde os at stille ændringsforslag uden på forhånd at binde os til at stemme for lovforslaget.

#### Kaj Hansen (DKP):

Dette lovforslag kunne godt minde lidt om karneval. Det er et regulært afgiftsforslag, som skal skaffe nogle penge til statskassen ved at lægge en ny afgift på en række forbrugsvarer, men det er maskeret og ikklædt et klædebon af miljøvenlighed, som der ikke er dækning for.

Det er på mange måder også mærkeligt modstridende. Hvis man med afgifter ville opnå at nedsætte forbruget af emballage, så fremmer det jo ikke en nedsættelse af brug af emballage, at man f. eks. skal betale 50 øre i afgift for beholdere fra 10-106 cl, men 1 kr. i afgift på beholdere over 106 cl. Det, man i virkeligheden skulle, var at fremme brug af store beholdere, fordi der så ikke kom så mange små beholdere ud i omsætningen. Det er jo forholdsvis dyrere at købe store beholdere end at købe små, og det er formodentlig i virkeligheden imod lovforslagets hensigt.

Jeg synes heller ikke, at der var dækning for hr. Camres meget miljøvenlige perspektiver i dette forslag. Hvad skal der i grunden ske med de 130 mill. kr.? De går bare ned i statskassen, og der skal ikke ske nogen miljøvenlige ting for dem.

Det er sagt til ulidelighed, at det er et led i augustforlig II. Man kunne lige så godt bekende ren kulør og sige, at det drejer sig om en ny afgift.

Vi er meget miljøvenlige, og vi vil være med til at gennemføre mange miljøvenlige foranstaltninger, men vi tror ikke på afgiftsvejen som den rigtige. Derfor vender vi os mod dette forslag.

Men der er jo andre ting i det. Jeg vil gerne spørge, om ministeren har regnet på, hvor mange der bliver arbejdsløse ved, at man gennemfører dette forslag. Hvis han har regnet på det, vil jeg gerne have tallet at vide, og hvis han ikke har regnet på det, vil jeg spørge hvorfor. For det må da også være noget, der er interessant, når man vil gennemføre noget som dette.