

[Ellemann-Jensen]

Men skatte- og afgiftsministeren har ikke ønsket at udvide området så stærkt, som det var nødvendigt for at vi kunne nå de 130 mill. kr. med en beskeden og ensartet afgiftssats. Ministeren henviste til, at det ikke var muligt med så kort varsel at analysere konsekvenserne af og mulighederne for sådanne udvidelser. Men ministeren erklærede sig villig til hurtigst muligt at iværksætte sådanne undersøgelser med henblik på en eventuel udvidelse af det afgiftsbelagte område og en i så fald efterfølgende reduktion af de afgiftssatser, som står i det foreliggende lovforslag, og jeg skal bede ministeren om her i dag at bekræfte dette tilsagn.

Jeg kan tilføje, at venstres accept af det foreliggende lovforslag vil afhænge af, om vi får et sådant tilsagn om snarlige og seriøse undersøgelser af mulighederne for at udvide afgiftsområdet og nedsætte satserne. Vi er derfor noget foruroliget over, at man har fundet det nødvendigt i bemærkningerne til lovforslaget at indføje et afsnit, hvor der står, det vil skabe vanskeligheder at udvide afgiftsområdet. Vi må understrege, at dette område jo ifølge ministeren selv ikke er tilstrækkeligt belyst endnu, og at den kommende undersøgelse, som er vores forudsætning for at gå ind for dette lovforslag, naturligvis skal gennemføres med et åbent sind uden en forudgående given op over for mulighederne for at få afgiften bredt yderligere ud og få nedsat satserne.

De afgiftssatser, som lovforslaget opererer med, kan muligvis rumme en række urimeligheder, specielt som følge af de store spring, der er kommet imellem satserne på de forskellige størrelser glasflasker, og det er urimeligheder, som vi må se at få afdækket under det kommende udvalgsarbejde. Vi skal under udvalgsarbejdet medvirke til, at disse hjørner bliver filet til, og det siger sig selv, at vi må have tid til en rimelig udvalgsbehandling, også selv om vi ikke måtte nå frem til en ikrafttræden på det ret brutale ikrafttrædelsestidspunkt, som er foreslået. Det er måske lige hårdt nok forlangt, at de virksomheder, der skal ind under en helt ny afgiftssats, skal være klar til at køre det system allerede fra begyndelsen af det nye år.

Lad mig samtidig nævne, at der jo i regeringen synes at have været nogen forvirring med hensyn til, hvem det egentlig er, der var retager genbrugshensyn, og hvem der opkræ-

ver afgifter. Men vi må da gå ud fra, at miljøministeren nu holder sig på måtten, og at vi ikke pludselig i forbindelse med kommende genanvendelseslovgivning bliver præsenteret for nye afgifter, uanset at genbrugshensyn med rette hører hjemme under sådanne love og ikke en afgiftslov som den foreliggende, som jeg hermed uden nogen som helst form for begejstring skal tilsige en positiv udvalgsbehandling fra vor side.

John Winther (KF):

Som det jo allerede er blevet nævnt et par gange, er dette lovforslag en del af augustforlig II. Det konservative folkeparti vil derfor medvirke til dets gennemførelse, selv om jeg selvfølgelig skal tilføje, at der er ting, man gør mere eller mindre lystbetonet. Vi havde nemlig gerne set, at afgifterne var blevet spredt ud over en større del af emballageområdet med ensartede og lavere satser til følge, og vi forudsætter derfor også, som det allerede er blevet nævnt her fra talerstolen, at ministeren vil fortsætte arbejdet med disse undersøgelser, med henblik på at nogle af satserne, som de nu er lagt frem, på et senere tidspunkt vil kunne nedsættes.

Jeg skal dog sige, at en hel del af den konkurrenceforvridende effekt er blevet klart formindsket i forhold til det oprindelige forslag.

Der er som bekendt to hovedformål med lovgivningen: det ene er det provenumæssige, og det kender vi alle sammen – der er et sigte på 130 mill. kr. – det andet er incitamentet til forøget genbrug.

Det er nok værd at holde fast i, at hvis denne sidste del opnås, altså en succes for genbrugstanken, når man ikke de 130 mill. kr. Jeg vil gerne gøre det helt klart, at det er en forudsætning for vor tilslutning til lovforslaget, at en succes for genbrugsintentionerne med en deraf følgende nedgang i provenuet ikke må betyde, at nye områder af den grund drages ind under beskatning, eller at satserne forhøjes for at skaffe dækning.

Med disse bemærkninger kan vi anbefale lovforslaget til udvalgsbehandling.

Therkel Christensen (CD):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på centrum-