

[Arne Bjerregaard]

harcelere over retsforbundets forslag, for jeg tror, at vi også i dette ting må se med uheldede øjne på den nye situation, som vort samfund står i. Det er en anden situation, end vi stod i for år tilbage, og derfor tror jeg nok, det kan være værdifuldt, om vi også er andre, der vil vove at tænke nye tanker og, om ikke gå ind på retsforbundets tanke, så i al fald prøve på at tænke nye tanker også på jordområdet eller med hensyn til spekulation i jord, om man vil, eller med hensyn til hele ejendomsbegrebet – jeg må nok sige: dette fundamentale gode for hele befolkningen.

Det er vi i al fald ikke uvillige til at gå ind i, hvis man vil se det i sammenhæng med mange andre ting i dette samfund. Jeg mener ikke, man kan løsrive det fra sin helhed. Det hører sammen med hele beskatningsproblematikken. Det hører sammen med ejendomsomsætningen. Det hører sammen med, hvilken udnyttelsesgrad vi ønsker af jorden osv. Det hører sammen med konkurrencemulighederne med udlandet. Der er mange forhold, der må tages i betragtning, men for mit partis vedkommende skal der ikke være noget, som forhindrer os i at gå ind på nye tanker på dette område. Det er ikke sådan, at vi kan gå ind for retsforbundets tanker, men vi må i fællesskab på dette mægtige område prøve at pege fremad mod noget, som er bæredygtigt for kommende generationer.

Derfor vil jeg ikke være med til at sige blankt nej til at diskutere retsforbundets forslag. Man siger, at det er et forældet oplæg. Ja, men hvem siger, at det, som er fremsat for 100 år siden, behøver at være forældet? Der kunne jo godt være tanker i det, som er værd at overveje.

Jeg skal prøve på at undgå at sige for meget på mit partis vegne, men jeg kan klart give udtryk for, at vi er imod jordspekulation. Vi er imod, at nogle drager fordel af, at der er disse muligheder i vort samfund. Men samtidig må jeg også sige til retsforbundet og til andre: vi ønsker at fastholde et privatkapitalistisk samfund, for vi har ikke set et andet samfund, som kan bevare demokratiet. Vi vil overveje alle muligheder for at bevare det demokrati, som – med alle de svagheder, det har i vort samfund – dog er den eneste livsform, som vi ønsker og bekender os til.

**Wilhjelm (VS):**

Da vores ordfører ikke kan være til stede under behandlingen af dette punkt, og det gælder også det næste, skal jeg til dette forslag på VS' vegne fremsætte nogle mere generelle betragtninger, som det er skik og brug ved førstebehandlingerne.

Vi mener, at retsforbundet her har taget fat på et af de helt afgørende problemer. Det drejer sig selvfølgelig om retsforbundets særlige idé til løsning af det problem, men den er, som det er sagt i bemærkningerne og i andre sammenhænge, ikke ultimativ. Vi mener, det er godt, at retsforbundet har fremsat forslaget, partiet fortjener tak herfor. Også for den måde, det er gjort på, med disse meget udførlige oplysninger i bemærkningerne, så man har oplysningerne samlet ét sted, når man skal diskutere disse problemer.

Der har været andre forslag fremme. De fire partier, der i august enedes om en dagsorden om jordbeskatningen, i hvert fald om problemet med kapitalgevinsterne, har jo efterhånden lavet hver deres forslag på dette område, men de har alle sammen erklæret, at forslagene ikke er ultimative.

Jeg synes, det er interessant, når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at han stærkt vil opfordre skatteministeren til at få afsluttet de håbløse forhandlinger med augustforlig I-partierne om deres løfte om at gøre noget ved jordbeskatningen – og i stedet søge et andet flertal. Men jeg tror ikke, det er rigtigt, når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at det kræver 3 partier. Så vidt jeg kan regne ud, vil det, hvis det overhovedet skal ligne noget af det, socialdemokratiet plejer at love vedrørende jordbeskatningen, kræve mindst 5 partier. De 4 af disse gik sammen i august om hensigterne. Vi er klar over, at vi er en del uenige om måden at gøre det på, men det er lige så klart, at ingen af os har råd til at være ultimative, og at hvis man finder noget, hvor disse hensigter, der er udtrykt i august, er opnået, så kan vi blive nødt til hver især at æde en hel del, når det gælder midlerne.

Nu har retsforbundet altså i dag lagt sit ønskeforslag på området frem, og jeg har nogle få kommentarer til det.

Det er da klart, at der er problemer i det; der er påpeget en del problemer heroppefra, og jeg ser også nogle. Det kan vi prøve at få afklaret, ikke nødvendigvis i dag, men under udvalgsbehandlingen.