

[Ole Olsen]

For det andet er der tale om en fuld grundskyld, som skal indføres over 20 år. Man kan måske blive lidt forvirret, når man lige har set et andet forslag fra retsforbundet, som med det samme vil indføre, om ikke fuld grundskyld, så en meget kraftig grundskyld, som skulle skaffe 6 mia kr., så vidt jeg kan se. Jeg må være glad for, at retsforbundet nu har set i øjnene, at enten må man give en erstatning, eller også må man indføre det over en lang årrække. Jeg synes, det er en fornyelse i retsforbundets tænkemåde, at vi har fået dette ind, og det er jeg da glad for at se.

Jeg synes nu, retsforbundet skulle tænke over dette med markedsrenten, om det nu også er logisk, om ikke den høje rente, vi har i dag, simpelt hen er en foruddiskontering af inflationen, og om det derfor er rimeligt, når man også har fuld grunstigningsskyld, da at regne med markedsrenten. Jeg er nødsaget til at sige, at regnede vi med markedsrenten i dag, så ville man drive landbrugerne fra landbruget, og man ville drive folk fra hus og hjem. Jeg kan ikke se bedre.

#### Fuglsang (DKP):

Jeg kan sige, at kommunisterne er overvejende positive over for det formål, som ligger bag forslaget. Vi er enige i en hel del af det, man tager som udgangspunkt, og også i en hel del af de konklusioner, som man drager af det. For os at se er det nemlig rigtigt, at netop spekulatoren i jord spiller en vældig stor rolle med hensyn til den inflation, vi befinder os i. Når vi ser på selve tallene for prisudviklingen, så er det jo sådan, at jordpriserne ikke blot følger den almindelige inflation, men netop fordi det er muligt at spekulere i jord – og for øvrigt også i faste ejendomme, som blev omtalt heroppefra – så stiger netop jordpriserne langt stærkere, end inflationen i almindelighed angiver. For mig er det også sådan, at netop denne jordspekulation i høj grad er medvirkende til at drage kapital over fra andre investeringer. Disse milliardbeløb svarer jo stort set til, hvad der udbetales i lønninger her i landet, og det, som udbetales som arbejdsfri gevinster til dem, der spekulerer i jorden, tages jo fra andre investeringer og er med til at skabe den kapitalmangel, som man påstår der findes på en hel lang række områder.

Desuden, når man taler om generationsskiftet, så er det klart, at de vældige priser, som spekulatoren bringer jord og faste ejendomme op i, i meget høj grad er med til at vanskeliggøre generationsskiftet.

Derfor er vi velvillige over for de tanker, der ligger i forslaget, og vil gøre vores til, at der kommer en løsning. Forslagsstillerne siger jo selv, at det påtrængende jordproblem kan løses på mere end én måde, at de er åbne over for forhandlinger, hvad angår andre forslag, og det vil vel også indebære, at de er åbne over for korrektioner, også under hensyn til nogle af de indvendinger, som er fremsat her i dag. Vi har jo – det er også nævnt heroppe – vores eget forslag, nemlig det nogle gange fremsatte og nu genfremsatte forslag om, at kapitalgevinsterne på jord og fast ejendom – altså dem, der overstiger den almindelige prisstigning i samfundet – tinglyses og indefrysnes som en offentlig prioritet, som ikke kan belånes og derved sætte nye inflationsskabende milliarder i omløb. Vi foreslår, at denne indefrosne prioritet bliver indestående og først forrentes ved ejerskifte.

Vi har valgt denne linje, fordi vi mener, at den imødekommer nogle af de indvendinger, der er rejst over for retsforbundets forslag. Den indebærer ikke en umiddelbar beskatning af værdistigningerne – en beskatning, som kan virke uheldig og i mange tilfælde vil virke som en boligskat. For os at se er det sikkert også en mere farbar vej. Der er sagt fra ministeren heroppe, at regeringspartiet har haft samme tanker fremme, og når vi tager udgangspunkt i det og tager den øvrige parlamentariske situation her i tinget i betragtning, så er der parlamentarisk tilslutning bag dette.

Vi ved for øvrigt, at denne jordskat, som også er kritiseret fra socialdemokratiets side, ligger ganske på linje med det, socialdemokraterne foreslog i 1945. Blot drejer det sig her om at inddrage jordværdierne over 20 år; dengang foreslog man 60 år, men grundprincipperne er ganske de samme. Endelig er det jo sådan, at det forslag, der ligger her, ligger på linje med tanker, som er fremsat af LO og antydet af husmandsbewægelsen, to organisationer, som er massebevægelser, og hvis medlemmer i høj grad er med til at skabe de arbejdsskabte værdier, som de ikke ønsker undergravet ved spekulation og ved arbejdsfrie indtægter.