

[Bollmann]

det ikke odiøst at tjene penge og at eje noget. Når forslagsstillerne hævder, at siden 1960, hvor retsforbundet var i regering, er det gået jævnt ned ad bakke, og når de lader ane, at det i dag er nogle fede kapitalister, der ejer jorden, er det måske på sin plads at erindre om, hvor mange der rent faktisk i dag har fået eget hus med tilhørende jord. Det har de fået, fordi de ønsker den boligform, og ikke fordi de er kapitalister eller spekulanter. Mon ikke det var på tide, at man stoppede den hetz mod ejendomsretten og mod det at eje egen bolig? Der er alligevel højst 10-12 pct. her i samfundet, der tror på statsovertagelse og socialisering af jorden og af alle værdier i øvrigt.

Afgifter af enhver art er efter CDs opfattelse med til at fordyre, ikke til at billiggøre, uanset om man kalder det ejerlejlighedsafgift, emballageafgift eller jordrente.

Forslaget giver, som jeg måske svagt har antydnet, udtryk for en opfattelse, som er tolt forskellig fra CDs holdning. Vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Ole Olsen (SF):

Vi hører så ofte fremskridtspartiet komme med sin politiske trosbekendelse heroppe fra talerstolen, og det er interessant nu at få retsforbundets politiske trosbekendelse heroppefra også. For det er vist, hvis jeg læser det rigtigt, sådan jævnt hen, hvad det er. Det drejer sig om fuld grundskyld, og det er da altid interessant at diskutere.

Man bør måske ikke gå for meget i rette med retsforbundet med hensyn til den logiske konstruktion af forslaget, men hvis retsforbundet gør krav på at blive tage seriøst med dette forslag, bør man nok alligevel pege på et par ting, som umiddelbart kan virke ulogiske i forhold til det geogistiske grundlag, som forslaget bygger på.

Jeg vil for det første pege på punkt 10, hvorefter man ikke kan fradrage jordlejen af den jordværdi, der er konstateret efter sidste vurdering, i den skattepligtige indkomst. Jeg mener, der her må være tale om en logisk fejl fra retsforbundets side. Jeg kan ikke se bedre, end at der her bliver tale om dobbeltbeskatning. Meningen er jo simpelt hen, at jordens værdi skulle være nul, og at man stiller den til rådighed for brugerne på jordrentevilkår. I alt fald når det drejer sig om

produktionsjord, synes jeg den logiske konsekvens må være, at lejen må kunne fradrages den skattepligtige indkomst.

Det konservative folkepartis ordfører drog en ting frem, som jeg synes er central i alle den slags forslag. Han gør opmærksom på, at man kan ikke på den ene side beslaglægge jordrenten fuldt ud og samtidig konstatere en salgsværdi. Dette kan ikke lade sig gøre rent logisk. Jeg tror, retsforbundet skulle tænke over det. Det vil nok sige, at vil man have fuld grundskyld, kan det ikke blive helt fuld grundskyld, det må være noget mindre. Ellers forhindrer man simpelt hen markedsmekanismen i at konstatere værdien. Det er en kritik, som rammer enhver fuld beslaglæggelse af jordrenten.

Bortset fra logiske fejl, der kan være i dette forslag, så synes jeg nok, man kan rose retsforbundet for det i mange henseender. Formålet, vil jeg sige på forhånd, kan SF selvfølgelig – på linje med hvad socialdemokraterne sagde – nok jævnt hen ad vejen være enig i.

Der er for det første tale om, at man vil have en fuld grundstigningsskyld. SF har i mange år ment, at det var en udmærket idé at få en fuld grundstigningsskyld. Jeg ved, at socialdemokratiet, radikale, kommunister og vel også VS har været inde på tanken. Jeg må indrømme, at jeg er blevet lidt forskrækket over, hvad der kan ske, hvis vi faktisk gennemfører en fuld grundstigningsskyld med betaling løbende fra de nuværende ejere. Jeg har fået mangfoldige henvendelser fra folk, som siger: det kan vi ikke klare. Vi kan godt gå med til at betale, når vi engang sælger, det synes vi er helt i orden; men dette løbende at svare grundstigningsskyld, det giver så fantastiske forhøjelser, at vi simpelt hen ikke kan klare det.

Det kan jeg selvfølgelig ikke lade være med at referere som en meget kraftig kritik af den fulde grundstigningsskyld. Jeg synes, vi skal diskutere i udvalget, hvad vi egentlig vil have i denne retning, om vi foretrækker en grundstigningsskyld, om vi foretrækker en kapitalvindingsskat, eller vi foretrækker en indefrysning. Det er jo de ting, der logisk kan komme på tale, og jeg synes nok, man skal forsøge at finde frem til den af disse ting, som virker mest social, og som er mest praktisk.