

[Ellemann-Jensen]

At forslaget forudsætter bortfald af grund- og kapitalvindingskatter, er vel nok det pænest, vi kan finde på at sige om det.

Forslaget vil give en indkomstskattelettelse. Det kan nok i teorien gennemføres, men ikke for en nation i stærk samhandel med en verden uden tilsvarende skattesystem. I øvrigt tror vi i venstre også stærkt på, at mennesker fungerer bedst under det ansvar, som personlig ejendomsret indebærer, og vi kan derfor ikke medvirke til dette beslutningsforslag.

John Winther (KF):

Det konservative folkeparti kan – jeg havde nær sagt: naturligvis – ikke anbefale det foreliggende forslag. For det første – og det er helt klart det mest centrale i det – fordi vi er dybt uenige i forslagens målsætning, som jo er en socialisering af jorden, som det parti, der ynder at kalde sig liberalt, har fundet det opportunt at foreslå. For det andet fordi vi finder, at det er et dårligt gennearbejdet forslag. Jeg skal her blot pege på nogle enkelte af de løse ender, der er.

For det første: hvem skal overtage den gæld, der eksisterer i jorden også efter den 20 års periode? Forslagsstillerne forestiller sig vel næppe, at på det tidspunkt, hvor staten skal overtage jorden, er alle de låneforpligtelser, der har påhvilet det pågældende stykke jord, afviklet. Det vil altså sige, at det, man regner med skal blive en skattelettelse, i virkeligheden kommer til at betyde, at staten – for hvem skulle ellers gøre det? – må påtage sig rente- og afdragsbyrden for den jord, man socialiserer. Det kan vi vel forsigtigt, meget forsigtigt, anslå til et beløb af størrelsesordenen 50–60 mia kr. eller nogenlunde svarende til det skatteprovnu, vi har nu. Det er bare en af de ting, der ikke hænger sammen, når man forsøger at foregøgle nogen, at dette skulle kunne komme til at medføre skattelettelser, for der er kun én gruppe her i samfundet, der må betale forøgede statsudgifter og statsforpligtelser, og det er nu engang skatteyderne.

Man opererer i forslaget med, at man skal fastsætte jordlejen efter en reel salgspris. Jeg må spørge: en salgspris til hvem, når man socialiserer jorden? Der bliver tale om nogle helt fiktive ansættelser, for det er da klart, at man ikke både kan operere med, at samfun-

det skal eje jorden, og så operere med, at den skal kunne sælges frit. Hvordan man i øvrigt forestiller sig, at en yderligere jordbeskatning skulle kunne lette erhvervslivets produktionsomkostninger, får også stå hen i det uvisse.

Endelig én ting til, bare for at nævne en af de mange ting, der kunne drages frem i denne forbindelse: hvem skal egentlig tildele jord fremover? Er det noget, der skal foregå i lotteriet? Og hvordan vil man klare den forskelsbehandling, der i øvrigt ligger i overgangsperioden mellem dem, der altså stadig har en – om end begrænset – ejendomsret til jorden, og så dem, der skal til at starte? Der bliver jo en voldsom forskelsbehandling, som der ikke er taget hensyn til, hverken i lovforslaget eller i de ledsagende bemærkninger.

Men lad nu alt dette ligge. Dette er kun tænkt som en illustration af, at vi fra konservativ side naturligvis ikke kan medvirke til forslagens gennemførelse under nogen form.

Bollmann (CD):

Hensigten med nærværende forslag, nemlig at inddrage al jord til det offentlige og at gennemføre dette ved en stigende beskatning af jordværdierne, går noget videre end de tanker, regeringen i sommer luftede om en værdistigningsafgift. Når man så, hvilken skæbne der overgik regeringens tanker dengang, kunne man egentlig nøjes med at slutte her.

Beslutningsforslaget er fyldt med de påstande, der er fremsat fra retsforbundet i de sidste 70-75 år, og som muligvis, da de var nye, havde en smule fornuft i sig, men som man i dag må erkende er totalt antikverede, hvis man da ikke ligefrem ønsker socialisering.

Jeg skal ikke gå alt for meget i detaljer, men blot bemærke, at CD også ønsker at fremme generationsskiftet i landbruget. Vi vil også gerne lette landbruget for nogle omkostninger, men vi vil gøre det ved at fjerne skatter og afgifter på produktionsjord, ikke ved at pålægge nye.

Med hensyn til ejendomsretten er det ganske rigtigt et principielt spørgsmål, som det fremgår af bemærkningerne. Jeg skal da gerne på CD-gruppens vegne meget klart understrege, at vi vil bekæmpe alle tendenser til angreb på den private ejendomsret. Vi finder