

[Karl Nielsen]

det resultat, vi nok stort set er enige om: at vi skal have begrænset disse stigninger. For det første tror jeg, det vil give et mere retfærdigt resultat, ligesom det vel nok vil være betydeligt lettere at administrere.

Sluttelig vil jeg godt sige, at vi vil gerne være med til at se på forslaget i udvalget, idet det indeholder en hel del punkter, som vi absolut er interesseret i.

**Thomas Thomsen (FP):**

Skal den her skitserede jordreform gennemføres efter sin hensigt, vil det som konsekvens have, at al jord her i landet efter 20 års forløb tilhører staten, eller med andre ord er socialiseret. Prioriteterne derimod foreligger der ikke noget om, så dem får den forhenværende ejer nok lov at beholde! Det kan vi i fremskridtspartiet ikke medvirke til. Vi vil, så vidt vor magt rækker, bevare den private ejendoms- og dispositionsret for parcelhusejere såvel som for andre jordbesiddere af enhver størrelsesorden – selvfølgelig med forståelse for det arealbehov, som er nødvendigt for den udvikling, der gerne fortsat skulle finde sted inden for bolig- og industriområder.

Ingen vil benægte, at fast ejendom – og herunder jord – er steget stærkt i de senere år. Det ses jo af tallene for den 16. alm. vurdering, som vi fra vor side advarede stærkt imod at gennemføre for ikke unødigt at bære ved til inflationsbålet.

Der anføres i bemærkningerne til det her behandlede forslag de store stigninger i grundværdierne, der er sket i visse af landets amter: Det må hertil bemærkes, at der tages 12.000–15.000 ha landbrugsjord ind til grunde m. v. hvert år. Det alene ændrer grundværdierne voldsomt, men den udvikling indebærer jo også, at der samtidig er tilflydt samfundet afgifter og skatter af en betydelig størrelse.

Den bedste udvej for igen at få et roligere prisleje for fast ejendom vil være et nedsat offentlig forbrug med en bedre betalingsbalance og et lavere omkostningsniveau, så tilliden til vor egen konkurrenceevne kan genskabes. Det vil automatisk medføre, at ledig kapital investeres i industri med en forøgelse af arbejdspladser til følge. Det er vejen ud af vort lands økonomiske vanskeligheder – ikke

at finde på en ny skat til skade for de fleste borgere her i landet.

**Ellemann-Jensen (V):**

Da mit partis ordfører, hr. Aksel Pedersen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne gøre rede for venstres stilling til dette beslutningsforslag.

I beslutningsforslaget skitserer man, at jorden skal overgå til staten, og at alle skal betale for at leje den. Det lyder jo smukt og enkelt. Men tror forslagsstillerne, at et stærkt eksporterende erhverv – vi kan tage landbruget – efter gennemførelse af forslaget vil være i stand til at konkurrere med lande, som ikke har driftsudgifter af tilsvarende format? Jordlejen er efter dette forslag ikke fradragsberettiget i indkomsten, og hvad drejer det sig så om at man skal betale i leje? Ja, med en vurdering på f. eks. 16.000 kr. pr. ha, da vil en gård på 30 ha ved en markedsrente på 16 pct. skulle svare 76.800 kr. i jordleje plus renter og afdrag af købet af de på jorden værende bygninger, dyr og maskiner. For et hus i et område med en vurdering på 100 kr. pr. m<sup>2</sup> ville man på en normal stor grund skulle betale 12.800 kr. plus renter og afdrag af bygninger. Og så skal man jo huske på, at mangelen på fradragsret vil få de 12.800 kr. til at blive det dobbelte eller det tredobbelte i forhold til indkomsten.

Yderligere vil denne leje stige alt efter jordens påståede værdi, som vilkårligt vil kunne fastsættes af staten. Normal prisdannelse vil jo fuldstændig savnes med det system, der skitseres her. Når f. eks. selvstændige landmænd ved, at evnen til at forrente penge bliver ringere med årene, ja, så vil tanken om sådan en jordskat ikke være særlig tillokkende.

Ret ironisk er der indsat en passus om, at pensionister har ret til at udskyde betalingen af jordlejen mod at lade den tinglyse på de bygninger, der står på grunden. Når man ved, hvor hurtigt de i forhold til dette forslag små grundskatter kan nå op over lånegrænsen under det nuværende system, hvor også jorden indgår i pantet, ja, så behøver man ikke megen fantasi til at se, at mange af de indbetalte jordrenter skal bruges til sociale foranstaltninger for at holde folk i de samme boliger som hidtil.