

[Ministeren for skatter og afgifter]

den skal beregnes af den aktuelle grundværdi med en procentsats svarende til markedsrenten, må bero på en misforståelse. Når folk i dag låner penge til rentesatser på op til 15 pct. eller mere, så skyldes det jo to forhold. For det første skal långiver betale indkomstskat af sin renteindtægt, og låntager får til gengæld en skattelettelse, fordi han kan fratække renteudgiften ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst. For det andet stiger prisniveauet med op imod en halv snes procent om året, og det forringer værdien af långivers tilgodehavende og letter samtidig låntagers gældsbyrde. Derfor er låntager villig til at betale långiver erstatning herfor i form af en forhøjet rente.

Hvis man nu gennemførte retsforbundets forslag, så ville disse betingelser jo ikke være til stede. Derfor vil det være urimeligt at operere med jordlejer på op til 15-17-18-19 pct., eller hvad det nu måtte være. Der står jo udtrykkelig her, at jordlejen fastsættes til en procentsats svarende til den til enhver tid værende markedsrente.

Forslaget nævner heller ikke rigtig noget om erstatning til de nuværende grundejere, men selv om inddragelsen af de eksisterende grundværdier sker over en længere periode, så kan man næppe afvise, at jordejerne har krav på en eller anden form for erstatning, og det var dog meget rart at høre, hvad forslagsstillerne havde tænkt sig herom.

Endelig en yderligere væsentlig betragtning. Man ønsker fra retsforbundet alene at udskille grundværdistigningerne. Det kan undre, at man ikke interesserer sig for de resterende samfundsskabte værdistigninger, nemlig dem, der ligger på bygninger. Hvis der skal være en logik i en effektiv beskatning af de samfundsskabte gevinster – og det mener socialdemokraterne først af alle – hvorfor skal man så begrænse sig til de samfundsskabte værdier på jorden? Hvad med de samfundsskabte værdier på bygninger, hvad med samfundsskabte værdier på bygninger, hvad med samfundsskabte værdier på en række andre goder, indbo, ædelstene, tæpper osv.? Hvorfor skal man lige slå ned på jorden? Der er mange andre frugtbare områder at interessere sig for, og hvorfor skal man være så beskedene i sin ambition, som retsforbundet her er?

Karl Nielsen (S):

Hovedtanken bag dette beslutningsforslag fra retsforbundet er vi enige i, idet forslaget går ud på at dæmpe de voldsomme prisstigninger på jord, som finder sted i disse år. Vi har for kort tid siden behandlet et forslag fra DKP, som havde stort set det samme sigte, nemlig at bremse prisstigningerne på jord og fast ejendom. Jeg kom ved denne lejlighed ind på de alvorlige konsekvenser for beskæftigelsen, samfundsøkonomien m. v., såfremt folketinget ikke snarest gennemførte en lovgivning, der begrænsede disse prisstigninger. Jeg skal derfor ved denne lejlighed ikke komme ind på dette.

Ideen i forslaget er, at der skal betales en jordleje svarende til markedsrenten. De nuværende jordværdier, som de ser ud ved 16. alm. vurdering, fikseres, og der svares en afgift til staten, det første år med $\frac{1}{20}$ og næste år med $\frac{2}{20}$ osv., og denne afgift skal kunne fradrages indkomsten, hvorimod fremtidige jordværdistigninger straks pålægges den fulde jordleje, som ikke kan fradrages i indkomsten. Der er foreslået særlige overgangsordninger for nyetablerede med store rente- og afdragsbyrder, ligesom der åbnes mulighed for, at visse sociale grupper, altså lavindkomstgrupper, kan få udskudt deres betaling af jordlejen mod en offentlig prioritet i ejendommen.

Endvidere fremgår det af forslaget, at alle skøder, pantebreve m. v. skal deles op i to dele, således at jordværdier og bygningsværdier kommer til at fremtræde på hver sit dokument. Jeg finder ligesom ministeren, at denne opdeling i jordværdier og bygningsværdier vil blive meget vanskelig, idet bygningsværdien helt er afhængig af et jordtilliggende, især hvis vi tager en landbrugsejendom, hvor bygningerne næsten ingen værdi ville have, hvis der ikke var jord til disse bygninger. Derfor tror jeg, det vil blive meget svært at køre dette igennem.

Det er ligeledes lidt vanskeligt at gennemskue, hvor stor virkningen af det bærende i forslaget vil være, nemlig hvordan jordlejen vil påvirke inflationen, jordprisstigninger, rentens højde og den nedsættelse af den personlige skat, som man også forudsætter i forslaget.

Vi er enig med forslagsstillerne i, at det vil have en virkning i den rigtige retning, men vi har den opfattelse, at man bør bruge ejendomsværdierne som udgangspunkt for at nå