

[Bernhard Baunsgaard]

stiger naturligvis i 1979, det stiger jo med lønningerne.

Det er sagt, at selve dette beløb ikke virker forfærdelig godt. Jeg vil gøre opmærksom på, at det, man i reglerne går ud fra, er noget arbejde, der svarer til en 4-5 timer dagligt, og dette svarer meget godt til et par og fyrretyvetusinde kr. i dag, jævnfør den lov nr. 137 om mindstelønninger, som vi vedtog i sin tid. Derfor er der god sammenhæng i den forstand i loven.

Spørgsmålet er naturligvis, om man vil nøjes med den kontrol over for ægtefæller, som man nøjes med i alle andre tilfælde. Vil man ikke det, så må man erkende, at det, man ønsker, er en fortsat diskrimination af ægteskabet. Jeg håber som sagt på, at vi når igennem med det.

Når venstre mener, at stk. 4 bør bortfalde, så vil jeg gøre opmærksom på, at stk. 4 i langt, langt de fleste tilfælde – 98 pct. af tilfældene eller sådan noget lignende – gør, at den medhjælpende ægtefælle for fremtiden bliver stillet lidt bedre, end hvis vi strøg stk. 4. Men det kan vi drøfte igennem i udvalget.

Endnu en gang tak for modtagelsen. Jeg håber, vi kan komme hurtigt igennem udvalgsarbejdet.

**Kaj Hansen (DKP):**

Da mit partis ordfører vedrørende dette forslag, fru Tove Jørgensen, ikke kunne være til stede, skal jeg meddele, at kommunisterne kan støtte lovforslaget. Vi forbeholder os selvfølgelig ret til at se på enkeltheder i udvalget, men vil give det en positiv behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af en jordreform [af Mølgaard (DR) m. fl.]*

(Beslutningsforslag nr. B 28. Fremsat 15/11 77).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg er naturligvis i vidt omfang enig i de formål, som retsforbundet søger at tilgodese ved sit forslag. Jeg ønsker naturligvis at forhindre spekulation i jord. Jeg ønsker at holde ejendomspriserne nede, og jeg mener da også, at samfundsskabte værdier i vidt omfang bør inddrages til fordel for det offentlige. Det er bl. a. de hensyn, som ligger bag udtalelserne i augustforlig I om, at forligspartierne er enige om, at egentlige kapitalgevinster på jord og fast ejendom skal undergives en rimelig beskatning.

Når jeg har sagt det, så må jeg også tilføje, at jeg ikke kan gå ind for forslaget, således som det ligger. Hovedpunkterne i forslaget er, at al stigning i jordværdierne efter den sidste vurdering før lovens ikrafttræden tilfalder staten, og at brugerne af jorden skal svare en jordleje med en procentsats svarende til markedsrenten. Den jordværdi, der er konstateret ved den sidste vurdering før ikrafttrædelsen, inddrages til staten over 20 år. Grundlaget for beregningen af jordlejen skal være realistiske vurderinger af jordværdien efter de aktuelle anvendelsesmuligheder, og vurderingen skal ajourføres ved årlige revisioner. Alle skøder, lejekontrakter og pantebreve skal omgående opdeles i ét dokument vedrørende jordværdier og ét vedrørende bygningsværdier. Endelig skal den kommunale og amtskommunale grundskyld samt kapitalvindingsskatten afvikles som kompensation for jordlejen.

Selve denne opdeling i ét dokument for jordværdierne og ét vedrørende bygningsværdierne er efter min opfattelse næppe praktikabel.

Hertil kommer noget, der formentlig er vigtigere. Forslaget om, at jordlejen i fremti-