

[Boligministeren]

### Boligministeren (Ove Hove):

Jeg skal takke de fleste af ordførerne for en velvillig behandling af lovforslaget og ændringsforslagene.

Vi kunne godt få en lang og meget interessant detaildebat om hele dette problem. Det føler jeg ingen grund til på nuværende tidspunkt at gå ind i. Jeg skal blot gøre et par bemærkninger for lige at korrigere enkelte ting.

Det bliver sagt, at ændringsforslaget fra DKP og VS giver en lavere husleje end de ændringsforslag, som flertallet indstiller til vedtagelse. De beregninger, vi har foretaget på dette, viser, at begyndelseshuslejen stort set bliver den samme for begge ændringsforslag.

Når der snakkes om skrabet byggeri, er det korrekt, at når man går væk fra kollegierne og integrerer værelserne i det almennyttige byggeri, så kan der forsvinde nogle fælles faciliteter, der har en vis værdi, det skal jeg ikke benægte. Men det, vi snakker om, er stadig væk værelser med eget bad i form af brusebad, toilet og håndvask, og det er jo dog alligevel forhold, som mange uddannelsessøgende, der må søge ud på det private marked, nok gerne ville bo under.

Må jeg sige med hensyn til ændringen af kollegiebestyrelsernes sammensætning, at det, der sker nu efter forslaget, er, at kommunerne bliver repræsenteret i bestyrelsen, at uddannelsesinstitutionernes ledelse bliver repræsenteret. Dermed er de med til at tilføre bestyrelserne det løbende kendskab til de uddannelsessøgendes forhold, som netop disse uddannelsesinstitutioner har.

Så sker der en anden ændring, som man måske knap har lagt mærke til. Det er, at de kollegier – og det er ganske mange, specielt i provinsen – som i dag ikke har repræsentation af de uddannelsessøgende i deres bestyrelser, også får denne repræsentation. Endelig betyder forslaget, at der bliver beboerindflydelse i kollegierne på lige fod med det almennyttige byggeri.

Blot disse ting for ligesom at fuldstændiggøre billedet af det, som forslaget indeholder. Så skal jeg i øvrigt anbefale det til fortsat velvillig behandling.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det er nødvendigt at korrigere ministeren, når han her giver oplysninger, som har en sådan karakter, at man får den opfattelse, at hans ændringsforslag skulle være lige så godt som det, DKP og VS har stillet. Hvis det virkelig ikke skulle være bedre, så fatter jeg altså ikke den store modstand, der er imod det.

Det ligger i virkeligheden sådan, at efter den nugældende ordning vil en værelsesenhed komme til at koste 765 kr. Efter ministerens forslag, uden skrabning af boligerne, vil det blive 725 kr., så man kan se, at forskellen er meget lille. Når man så forhøjer den direkte finansiering fra 45 pct. til 75 pct., som vi foreslår, så er det da logisk, at det afspejler sig i huslejen, således at den bliver billigere end efter ministerens forslag.

Men så er der endelig en ting, som ministeren ikke særlig elegant – men alligevel – kommer uden om. Det er, at i ministerens ændringsforslag er der indbygget husleje-forhøjelser i takt med renteaftapningen, og så har man den tidsindstillede bombe under kollegieværelserne, som eksploderer én gang om året, når der skal store husleje-forhøjelser til, når aftapningen går i gang. Det findes jo ikke i det ændringsforslag, DKP og VS har stillet, så der er altså adskilligt til forskel fra dette ændringsforslag og så det, som ministeren har stillet. Det, der er til forskel, er, at DKPs og VS' forslag virkelig er til gavn for kollegianerne, det er ministerens ikke.

Så bliver jeg alligevel nødt til at spørge: er det nu klogt – en måned før ministeren vil komme med et oplæg om hele det almennyttige boligbyggeri – at lave denne lappeløsning for kollegiernes vedkommende? Det er i virkeligheden ikke kollegier, men noget, man vil have stoppet ind i det almennyttige byggeri, således at når man går ind i en opgang, er der til venstre badeværelse og moderne køkken osv., men til højre ligger der nogle værelsesenheder, og de har ikke engang et badeværelse, de skal have fælles toilet. Velbekomme!

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 15 stemte for, 127 imod.