

[Kaj Hansen]

da vi ikke vil have lod eller del i den lovgivning, der kan risikere at blive resultatet, undlader vi at stemme.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre kan støtte de ændringsforslag, der er stillet af boligministeren, men må afvise det ændringsforslag, der er stillet af kommunisterne og VS.

Mølgaard (DR):

Dette forslag vedrørende støtte til ungdomsboliger påkalder sig en vis ambivalens hos en retsstatsmand. Vi er imod en lov som den foreslåede, og vi er imod den nuværende lov. Den nye lov vil rumme visse fremskridt, men også tilbageskridt.

Det, vi principielt ønsker, er et spekulationsfrit boligmarked, der selvfølgelig vil kunne skaffe boliger til alle, også unge, i det omfang, der er behov for det, til rimelige priser, uden at man dog malter statskassen eller andre offentlige kasser.

Vi erkender, at vi er såre langt fra at have en sådan situation, og vi erkender, at de unge, ligesom alle andre mindre veletablerede i samfundet, i dag klemmes ikke kun af spekulatationen på boligmarkedet, men også af jordspekulationens trofaste følgesvend, den enorme rentebyrde.

Vi erkender også, at arbejdsløshedskatastrofen i dag gør det endnu sværere at klare en uddannelse, fordi man under uddannelsesforløbet kun kan få lån og støtte i øvrigt inden for rammer, der forudsætter, at man bl. a. i ferier tjener en skilling ekstra. Man tør ikke, fordi arbejdsløshedssunderstøttelsen i stadig flere fag er den eneste fremtidsmusik, der lurer, gennemføre en uddannelse, fordi man ikke vover at låne sig frem undervejs; så vælger man snarere arbejdsløsheden umiddelbart uden at gennemføre en uddannelse.

Vi ønsker ud over et skikkeligt boligmarked for de unge også, lånemuligheder tilvejebragt for de uddannelsessøgende, så de ad den vej kan klare at betale også boligudgiften under deres uddannelse, på linje med alle andre borgere i landet. Det kommer vi med lovforslag om. Men vi er imod naturalieydelser fra det offentlige, hvad en udbetaling af støtte i form af varer, også i form af boliger, jo er det. Det er urimeligt og markedsforvridende og virker knægtende på den enkeltes

selvbestemmelsesret. Men vi har ikke de kontantydelse som lån, som vi ønsker os i øjeblikket. Selv om vi håber at få dem tilvejebragt ved et lovforslag på et senere tidspunkt, så må vi om det lovforslag, der her ligger, og som er et forslag om at yde naturalieydelser, sige, at det rummer en sådan blanding af fremskridt og tilbageskridt i forhold til den nuværende situation, at vi må undlade at stemme om lovforslaget ved dets tredje behandling.

Integration i andre boligformer, sådan som det tilstræbes med dette lovforslag, kan der siges meget godt om. Beboerindflydelsen svækkes nogle steder, og det kan der siges noget ondt om. Kommunaliseringen af lands- eller regionsproblemer med forslaget er problematisk. Det betinger alt sammen en yderligere tilskyndelse for os til at undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

VS' og DKPs ændringsforslag kan vi ikke støtte, men de 3 flertalsforslag forekommer os ganske rimelige. De betegner fremskridt i forhold til lovforslagsteksten, og dem vil vi stemme for.

Wilhjelm (VS):

VS har været kritisk over for regeringsforslaget lige fra starten. Dette var jo et led i 1974-forliget. Det var lagt frem til vedtagelse med de andre love i foråret 1975, men blev ikke færdigt af gode grunde. Det var lagt frem året efter igen og blev heller ikke færdigt af gode grunde. På et tidspunkt så det ud, som om man ville tage fornuften fangen og lade det Ehrenreichudvalg, der var sat til at kigge på hele problemet om boliger for unge, blive færdig, inden man rørte ved det. Det har man sådan set også gjort.

Men nu står man så dér, at man 1 måned før ministeren har bebudet – og jeg går da ud fra, at det stadig væk står ved magt – at regeringen vil komme med sit komplette udspil til forhandlingerne om hele den kommende boliglovgivning, og kun godt 1 år før disse nye boliglove skal afløse 1974-forliget, ligesom vil foregribe hele det område, der hedder byggeri af ungdomsboliger. Det mener vi er forkert. Vi mener selvfølgelig især, at den måde, man vil foregribe det på, er forkert. Ehrenreichudvalget har bekræftet det behov for ungdomsboliger, vi kendte i forvejen, på de mindst 3.000 pr. år. Det har også