

[Kaj Hansen]

Jeg fatter ikke, at socialdemokratiet og boligministeren ikke har haft en lille smule fantasi og lidt mere jordforbindelse, når de skulle udarbejde nogle forslag om ændringer vedrørende boliger for unge. Det er i virkeligheden en skandale, at folketinget og regeringen vil gennemføre et sådant forslag, som, hvis man tager det for pålydende, betyder, at en værelsesenhed vil komme til at koste 725 kr. i leje. Men da man erkender, at det er der ikke nogen under uddannelse der er i stand til at betale, så gennemfører man sådan en form for kakkeloynscirkulære, der siger, at man skal lave et stykke skrabet byggeri for de unge. Hvad tænker man dog på? Her går man ind for, at den ældre boligmasse skal moderniseres, og man skal have badeværelse, og man skal have bedre sanitetsforhold osv., og så begynder man Gud hjælpe mig at lave nyt byggeri for de unge i en sådan skrabet tilstand, som der her bliver tale om.

Og alligevel kan man ikke komme ned på en værelsespris, der er antagelig for de unge. Hvorfor er den ikke antagelig? Fordi deres økonomiske forhold, samtidig med at lejen for unge i kollegierne er steget, er blevet stadig forringede, som vi jo har haft debatter om her, og de er i høj grad henvist til at låne til deres studier i bankerne til almindelig markedsrente.

Det ændringsforslag, der ligger her fra DKP og fra VS, var i virkeligheden det, man skulle gennemføre, fordi det bygger videre på den lov, vi har, som i virkeligheden indeholder nogle fornuftige principper, men som skulle ajourføres. Her havde vi for nylig en meget stor boligdebat, og her erklærede næsten samtlige ordførere sig enige i, at det, det drejede sig om, når man fremover skulle bygge, var, at der blev en større direkte finansiering, og det er jeg også enig i. Men hvad gør man så med de ændringer, der kommer her fra boligministeren? Man går den modsatte vej og fjerner den 45 pct. direkte statsfinansiering, der er, i stedet for som DKPs og VS' forslag at hæve denne 45 pct. grænse til de 75 pct.

Hvad forslaget endvidere indeholder, er en helt utilstødelig forringelse af den repræsentation, som de uddannelsessøgende kan få i kollegiebestyrelserne efter dette forslag. Der står i betænkningen:

»I kollegier opført siden 1971 og i nogle af de ældre kollegier har de uddannelsessø-

gende udpeget mindst halvdelen af bestyrelsesposterne. Erfaringerne fra de seneste år viser, at bestyrelserne ofte ikke har kunnet sikre en tilstrækkelig effektiv ledelse og træffe de fornødne beslutninger om gennemførelse af foranstaltninger, bl. a. til sikring af kollegiernes økonomi.«

Det er i virkeligheden en frækhed uden lige at skrive sådan. Man ved jo udmærket godt, at det ikke er kollegianerne og deres bestyrelses skyld, at kollegier har været i økonomiske vanskeligheder. På den måde insinuerer man jo i virkeligheden, at alle det almennyttige boligbyggeris afdelinger, som har været i vanskeligheder, har været det, fordi de har nogle udelige ledelser. Hvis man ikke vil insinuere det, hvorfor vil man så insinuere det over for de kollegiebestyrelser, der har været? Jeg må altså meget kraftigt opfordre til, at man stemmer for det af DKP og VS fremsatte ændringsforslag.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at vi har indbygget i det ændringsforslag, at der også kan ske en forbedring med hensyn til beboerindskud, og således at man også får den dyrtidsregulering, som indeholdes i ministerens forslag. Man er altså dækket ind på alle områder, når man stemmer for DKPs og VS' forslag.

Så vil jeg gerne sige til sidst, at vi principielt ikke er imod, at der også inden for almennyttigt boligbyggeri skabes værelser eller lejligheder til unge under uddannelse, vel at mærke hvis det sker på forsvarlige finansieringsvilkår, således at lejen ikke bliver for høj. Men vi ved jo alle sammen, at vi har nogle boliglove, som skal op til revision. Det sidste, vi hørte fra boligministeren her i den store boligdebat, var, at omkring den 1. januar fik man et oplæg fra boligministeren. Er det så rigtigt nu at komme med dette lapperi på den boliglovgivning, vi har? Selvfølgelig er det ikke det.

Derfor skulle man holde sig til kollegierne, sørge for at få bygget de kollegier, der er behov for, og som der ligger fuldt klare planer til. I forbindelse med det oplæg, som ministeren har lovet at komme med her i januar måned, kunne man så finde frem til, hvordan man skulle integrere boliger for unge i denne bebyggelsesform.

Så skal jeg endelig sige, at hvad angår ministerens ændringsforslag vil vi undlade at stemme. De er uklare i enhver henseende, og