

[Tove Frederiksen]

hvor omtrent 100 pct. af de omfattede børn deltager.

Ole Hovmand (FP):

Fremskridtspartiet har ved sine ændringsforslag til dette lovforslag ønsket at gøre opmærksom på, at vi ikke mener, at førskolebørn har noget naturligt tilhørsforhold til skolen og den offentlige tandpleje, de kan modtage dér. Det naturlige og det, familierne ønsker, er at kunne tage de mindste med til deres familietandlæge. Dette system vil vi gerne stabilisere ud i alle samfundslag ved at gøre det vederlagsfrit for forældrene og med en opsamlingsmulighed for kommunerne.

Folketinget vedtog i 1976 de radikales forslag om at give dispensationstandplejen endnu 5 år til at bevise sin berettigelse over for den offentlige skoletandpleje. Socialdemokratiet har sine forudfattede meninger om tandplejen, og fremskridtspartiet har sine. Men med vedtagelsen af det radikale partis forslag i 1976 gav tinget sig selv en mulighed for at lade tingene falde på plads, så selv ikke-fagfolk og folk med ringe kendskab til forholdene, men i besiddelse af en besluttende myndighed kunne danne sig et indtryk af, hvad der tjente befolkningen bedst.

Hvis vi nu lægger os fast på, at kommunerne i 1981 skal lave en offentlig klinik til mindst én årgang af sine småbørn, vil kommunerne allerede nu ikke længere kunne gå ind for at videreføre dispensationstandplejen. Den meget vigtige tænkepause, folkettinget gav sig selv ved det radikale forslags vedtagelse, vil være omsonst, og regeringspartiet vil alligevel have fået sin vilje med hensyn til en offentlig enhedstandklinik for alle børn, uanset hvilke ønsker befolkningen har om et frit tandlægevalg, og uanset de erfaringer vi kunne have indhøstet indtil 1981.

Det vil være synd, hvis det radikale partis så fornuftige syn på dette problem i 1976 og tingets vedtagelse af det skulle være omsonst, men det er dette, socialdemokratiets grundlag vil medføre.

Henrik Toft (V):

Det vil formodentlig gå sådan, at næsten alle kommuner giver tilbuddet om vederlagsfri tandbehandling, længe før denne lov træder i kraft til august om 3 år, bl. a. fordi det ikke alene vil give børnene bedre muligheder

for at bide fra sig, men også gøre tandbehandling billigere senere.

Når vi foreslår tilføjelsen til § 1, er det dels for at give mulighed for, at børnene kan følges med forældrene til tandlæge, dels for at udnytte ressourcerne bedst muligt. Det kan der være meget praktisk i af arbejdsmæssige grunde, og de planlægningsulemper, der snakkes om, er der nok ikke meget hold i. Men helt konkret vil jeg da gerne her ved anden behandling spørge indenrigsministeren ligeud: er dette forslag et godt camoufleret angreb på dispensationsordningerne? I modsat fald må det nemlig være relevant med tilføjelsen til § 1, og det vil efter venstres opfattelse især i de tyndt befolkede egne give den bedste udnyttelse af ressourcerne.

Jes Schmidt (CD):

I denne sag er der flere grøfter at falde i. Derfor kan vi ikke stemme for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Hvad angår det af flere partier, venstre, konservative, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og retsforbundet stillede ændringsforslag om et nyt stk. 1 i § 1, skal jeg meddele, at enkelte medlemmer af CD-gruppen ikke ønsker at stemme for dette ændringsforslag, medens flertallet af gruppen vil støtte det. Der er dertil kun ganske få bemærkninger. Jeg forstår udmærket de enkelte medlemmer, som ikke ønsker at stemme for dette ændringsforslag. De gør det ud fra den betragtning, at lovforslaget som sådan kan blive meget, meget effektivt, og at det kommer an på, at vi gør alt for børnenes sundhed og velfærd. Det er en argumentation, som jeg godt kan forstå, men når flertallet i gruppen alligevel støtter ændringsforslaget, er det ganske kort og groft sagt, fordi vi ønsker at give friheden en chance på dette område, fordi vi ønsker, at forældrene skal beholde et stykke selvbestemmelsesret også på dette område, og det er for det tredje, fordi vi gerne vil bygge en dæmning mod det funktionærvælde, som kan opstå ved en lovgivning som denne, der efter min opfattelse ville passe udmærket ind i en autoritær stat af østlig eller vestlig art.

Ud over dette kan vi støtte lovforslaget, men stemmer altså forskelligt ved ændringsforslagene.