

der ville have givet repræsentation ved et folketingsvalg. Kan en partidannelse samle dette antal underskrifter, bliver den opstillingsberettiget til Europa-Parlamentsvalget og dermed sidestillet med de partier, som allerede har opfyldt et tilsvarende krav, nemlig ved at blive repræsenteret i folketinget. Vi finder dette krav rimeligt, og det er der åbenbart også andre partier der gør.

Lad mig til slut gøre nogle bemærkninger, bl. a. i anledning af de bemærkninger, som hr. Honoré gjorde, om forslaget fra socialistisk folkeparti, kommunisterne, radikale og retsforbundet, der stiller forslag om, at man erstatter divisorerne 1-2-3 osv. med 1-4-3, 5-7 osv., altså den d'Hondtske metode mod den modificerede Sainte-Laguë. Jeg har tidligere nævnt, at ordningen med valgforbund naturligt hører sammen med den d'Hondtske metode, jfr. ordningen ved de kommunale valg og ved folketingets valg af medlemmer til udvalg, kommissioner osv.

Herudover må jeg gøre opmærksom på, at den modificerede Sainte-Laguë-metode ikke i den grad er til fordel for de små partier – hvad valgforbund kan være – som forslagsstillerne åbenbart forestiller sig, i hvert fald ikke med de få mandater, der er til rådighed. Snarere vil forslaget om at bruge Sainte-Laguë-metoden være en fordel for de mellemstore partier. Dette illustreres udmærket af, at med stemmetallene fra 1977-valget som grundlag ville anvendelsen af den modificerede Sainte-Laguë i stedet for den d'Hondtske metode flytte et mandat fra socialdemokratiet til de konservative. Andre ændringer ville der ikke fremkomme, og det kan næppe være det, forslagsstillerne har haft i tankerne, da de stillede ændringsforslaget.

De ændringsforslag, der er stillet af de partier, der er modstandere af lovforslaget, og som i betænkningen har givet udtryk for, at de ved tredje behandling af lovforslaget alligevel vil stemme imod det, finder jeg ingen anledning til at kommentere, ud over ændringsforslag nr. 22, der er fuldstændig overflødig. Dette er en valglov, og man skal ikke fastslå i en paragraf, at to og to er fire. Det vidste vi faktisk godt i forvejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2 forkastedes, idet 25 stemte for, 125 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 30 stemte for, 107 imod; 20 stemte hverken for eller imod.

§§ 4-6

vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 54 stemte for, 96 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 62 stemte for, 87 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 5 stemte for, 145 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6

betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes, idet 58 stemte for, 91 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes, idet 63 stemte for, 86 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes, idet 30 stemte for, 115 imod; 12 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10-15

betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 16