

[Ib Nørlund]

kraft, at valget bliver noget ganske andet, end dets initiativtagere havde regnet med, og bliver til en folkelig aktion for at styrke dansk selvstændighed.

### Niels Helveg Petersen (RV):

Ved vedtagelsen af denne valglov til EF-valget sker der jo ikke kun det, at man vedtager en valglov, der sker også en ratifikation af regeringens underskrift på aftalen om de direkte valg. Det radikale venstre udgør som bekendt ikke en basis for denne regerings underskrift i sin tid, men vi indser, at direkte valg nu er en politisk kendsgerning, og den radikale folketingsgruppe vil stemme for valgloven.

Vi opfatter det i øvrigt sådan, at der under sagens behandling er sket en afklaring derved, at det står fast, at Parlamentet ikke, ved at man overgår til at udpege forsamlingen ved direkte valg, får øgede beføjelser i forhold til det, det har som indirekte udpeget organ. Vi mener, det er af en klar interesse at få dette slået tydeligt fast. Der ændres ikke ved, at Parlamentet overgår fra at være indirekte udpeget til at være direkte valgt, noget som helst i Parlamentets beføjelser. Derimod ændrer det formentlig, sandsynligvis, og jeg vil endda sige forhåbentlig, ved den indflydelse, Parlamentet faktisk har, derved at man lytter til de råd, som den rådgivende forsamling giver.

Hvad selve valgloven angår, så er der unægtelig nogle slemme pletter på loven. Der er for det første det strenge underskriftskrav om 62.000 underskrifter. Det radikale venstre ville ikke finde det rimeligt at anvende samme grundlag som ved folketingsvalg: underskriftskrav på ca. 18.000 stemmer. Vi mener, at det, hvor der er tale om, at et mandat alt efter valgdeltagelsen koster et sted mellem 150.000 og 200.000 stemmer – måske endda mere, hvis valgdeltagelsen bliver ekstraordinært høj – er rimeligt at stille et noget højere krav til underskrifter end de 18.000, vi har ved folketingsvalg. Hvis man tager udgangspunkt i de regler, der gælder ved folketingsvalg, vil man se, at man kan blive repræsenteret i de praktisk forekommende tilfælde ved at have 62.000 stemmer, og man skal indsamle mindst 18.000 stemmer for at deltage.

Hvis vi vil holde nogenlunde samme forhold imellem indsamlede underskrifter og de stemmer, der er nødvendige for at give repræsentation, ved folketingsvalg og ved de europæiske valg, så er kravet om de 62.000 underskrifter under alle omstændigheder klart i overkanten, og det kan vi ikke fra det radikale venstres side acceptere. Hvis der skulle være nogen forskel, måtte det snarest være den anden vej: at man ved et valg, hvor der kræves så højt et stemmetal for at vælge et mandat, snarere måtte være mere store end mindre store. Men det er den anden vej, man går. Og det er overordentlig uheldigt, at underskriftskravet efter denne lov er opstillet på en sådan måde, at det er vanskeligere at indsamle underskrifter i forhold til repræsentationsgrænsen, end det er ved folketingsvalg, og jeg savner enhver rimelig begrundelse for, at det ved disse valg skal være vanskeligere end ved folketingsvalg at indsamle underskrifter og deltage i valghandlingen.

Regeringsforslaget er i øvrigt tindrende ulogisk på et andet punkt. Hvad er egentlig grunden til reglen om, at en kandidatliste, som ikke er et politisk parti, og som har opnået valg til Det europæiske Parlament, skal ud at samle underskrifter igen næste gang, 5 år efter? Hvad er grunden til, at man ikke kan behandle en sådan kandidatliste ganske som et politisk parti, der har opnået repræsentation i folketinget? Hvis man skal drage nogen parallel til de almindelige regler, der gælder i vor valglov, måtte man selvfølgelig sige, at den, der har indsamlet underskrifter, deltager i valget og fået valgt et mandat eller to, har en selvfølgelig ret til at deltage i den næste valghandling uden fornyet indsamling af underskrifter.

Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren meget direkte: hvad er grunden til, at man har denne regel? Hvad er grunden til, at man ikke følger den logik, der er i valgloven, men indfører en helt særlig regel i valgloven til Det europæiske Parlament? Der hviler en fæl mistanke over det: at den absolut eneste grund til, at man har en sådan regel, er, at man vil søge at genere grupperinger, som ikke er politiske partier, mest muligt i at opnå valg og genvalg til Det europæiske Parlament. Der er efter min opfattelse ingen som helst anden begrundelse for denne regel, end at man vil genere Folkebevægelsen mod EF. Men jeg spørger altså indenrigsministeren,