

[Brusvang]

var blevet givet, og hvor også vi havde lejlighed til at formulere vore kritiske bemærkninger vedrørende Angola, så må vi erkende, at da vi havde sagt sammen med andre partier: dette kan aldrig blive grundlaget for en regeringsstorm, så fandt vi, det var helt urimeligt, at man fik denne fornyede debat.

Men så sker der jo noget, som man ikke kan benægte eksistensen af, og som skaber en anden situation for os. Vi er nogle partier, der i nat fik et telegram fra FN, hvori der rejses en lang række vidtrækkende og principielle spørgsmål af udenrigspolitisk art, som man må sige på sin vis naturligvis hører hjemme i en udenrigspolitisk debat. På den anden side er telegrammet på trods af sit meget vidtrækkende og principielle indhold så kort, at ingen af os havde grundlag for at forberede os på en debat om disse vidtrækkende emner. Det vil altså sige, at en videreførelse af debatten i dag ikke ville have noget formål.

Vi besluttede derfor i vor gruppe at indtage det standpunkt, at vi naturligvis måtte have det udenrigspolitiske nævns drøftelse af sagen, og først derefter kunne vi have en drøftelse i vor gruppe og en endelig stillingtagen, når vi havde hørt en anbefaling fra medlemmet af det udenrigspolitiske nævn. Det vil sige, at det skaber for så vidt igen en ny situation. På den ene side gør det det berettiget, at man har denne debat, på den anden side kan denne debat ikke føres til ende.

Når vi så stillede et forslag om motiveret dagsorden, havde det også sin parlamentariske, fornuftige begrundelse, og det var denne: hvis man blot, som det blev foreslået af socialdemokrater m. fl., sagde: nu skal vi have et nævnsmøde, og derefter kan vi stemme imod de dagsordensforslag, der er stillet af fremskridtspartiet i øvrigt, så ville man komme i den situation, at man simpelt hen skulle stemme imod noget, som man var enig i. Vi har jo sagt, at vi var enige i kritikken vedrørende dette med Angola. Vi skulle altså stemme imod vor egen politiske opfattelse.

Endvidere skulle vi i spørgsmålet om sport og politik stemme imod noget, som også i virkeligheden var udtryk for vor politik. Det er ikke en sund parlamentarisk adfærd. Derfor foreslog vi en afværgedagsorden, som ville have den virkning, at med den rimelige begrundelse, at vi skal have et nævnsmøde, at vi har behov for yderligere informationer,

kunne man lade de to dagsordener fra fremskridtspartiet, der var fremsat på det tidspunkt, bortfalde. Så skulle man ikke stå og stemme imod sin egen politik. Det, som flertallet i denne sal nu gennemtvinger, er i virkeligheden, at vi skal stå op og stemme imod vores egen politik. Det er klart, at det kan man ikke med rimelighed forlange af os.

På den anden side har vi nu lagt frem en løsning, et forslag om en motiveret dagsorden, hvor man på en fornuftig måde kunne være kommet videre. Jeg er meget ked af, at det, da jeg henvendte mig til andre partier for at få en drøftelse af dette forhold til bunds, så at vi kunne finde en løsning, vi kunne være enige om, blev afvist. Det er denne afvisning, der er årsagen til den megen snak her fra talerstolen i dag. Men selvfølgelig er vi da i CD så realistiske, at vi erkender efter at have hørt ordførerne her, at det dagsordensforslag, vi har stillet, kan vi ikke få flertal for, og vi står ikke bare og stemmer for sjovs skyld for et sådant procedureforslag; derfor har vi besluttet os til at trække vort forslag tilbage. Til gengæld må konsekvensen så være, at blandt de dagsordensforslag, der er stillet, må vi stemme for det, som virkelig er udtryk for den politik, som vi føler og tænker er den rigtige, og jeg tænker her specielt på det med sporten, for nu har andre jo tvunget igennem, at det kommer til afstemning.

Formanden:

Det af Langsted (CD) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Ib Christensen (DR):

Med henvisning til mit partis ordførers indlæg i den udenrigspolitiske debat sidste fredag skal jeg oplyse, at vi vil undlade at stemme om det af hr. Arentoft stillede dagsordensforslag.

Med hensyn til kristeligt folkepartis ændringsforslag til et andet dagsordensforslag kan vi gå ind for det som en forbedring. Men selv hvis kristeligt folkepartis ændringsforslag bliver vedtaget, vil vi stemme imod det pågældende dagsordensforslag fra fremskridtspartiet.