

[Ninn-Hansen]

mål om sportsudøvelse til at fremkalde et valg? Hvad vil udlandet tænke?

Hvad vil den danske befolkning tænke? Mener man, at det er dette, som man her fremlægger i et dagsordensforslag, der er det væsentlige, som man skal tage stilling til i Danmark, hvor vi har arbejdsløshed og mange andre ting at kæmpe om? Jeg synes, man går ganske og aldeles forbi, hvad alle fornuftige mennesker tænker, når man kommer med dette oplæg til en konflikt, en regeringsfjernelse og et valg, foranlediget af spørgsmål, vi kan have forskellige meninger om – og det har vi – men som selvfølgelig ikke bør fremkalde dette valg, som det må være meningen med hele debatten at man ønsker at fremkalde.

Det konservative folkeparti ønsker i videst muligt omfang, at vi holder sammen på udenrigspolitikken her i landet.

Langsted (CD):

Vi kan være ganske enige om, at der er meget overflødig i denne debat, og vi er da også enige med de foregående ordførere i, at det er detaljer i hele den udenrigspolitiske situation, der her er tale om. Jeg vil henvise til, hvad jeg sagde i min ordførertale for en uge siden, at vi ikke finder, hvad man kan kalde en regeringsstorm ønskværdig, men at vi ved den lejlighed alene ønskede at markere en kritik af de udtalelser, som udenrigsministeren havde ladet falde om Angola, og i øvrigt kunne tage ministerens redegørelse til efterretning.

For at fastslå, at det kun er detaljer, der er tale om, skal jeg på CDs vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget konstaterer, at det af fremskridtspartiet fremsatte dagsordensforslag alene vedrører enkelte sider af de mere omfattende og vidtrækkende udenrigspolitiske problemer, som er sat på dagsordenen som hastesag for det udenrigspolitiske nævns møde i dag, og at en stillingtagen nødvendigvis forudsætter kendskab til den information, som først vil blive givet i nævnet.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu også i forhandlingen.

Gert Petersen (SF):

Om det sidst stillede dagsordensforslag vil jeg sige, at det svarer til, at man havde stillet et dagsordensforslag, hvor der stod, at to gange to er fire. Det må vi jo tage til efterretning, det er sandt nok, men at man ligefrem skal manifestere det ved at rejse sig op og proklamere det, det synes jeg er at gå lige vidt nok. Jeg vil gå ud fra, at vores gruppe vil undlade at stemme vedrørende det sidst stillede dagsordensforslag, ud fra den betragtning, at det rummer så mange selvfølgeligheder, at vi nærmest bliver til grin ved at stemme for det eller imod det eller gøre noget som helst andet.

Jeg skal sige om de to af fremskridtspartiets ordførere foreslåede dagsordner – eller af fremskridtspartiets talere foreslåede dagsordner; jeg kunne ikke rigtig finde ud af, hvem der var ordfører – at hvad den første angår, om idrætsudøvelsen, så er det rigtigt, at der skal være et møde i nævnet, hvor man vil drøfte det spørgsmål. Jeg vil godt sige, at jeg personligt, hvis jeg havde siddet i New York i delegationen og skulle have været med til at tage stilling til det, ville have støttet regeringens indstilling. Jeg ville nok have foretrukket, at man havde stemt for den resolution, der ligger derovre, men under de givne vilkår ville jeg have støttet indstillingen, at man afstår. Der er formuleringer i resolutionen, jeg ikke er så begejstret for, men jeg ville være meget, meget ked af det, hvis Danmark stemte imod den resolution, der er stillet forslag om derovre.

Hvad angår det dagsordensforslag, der er fremsat om Angola, ja, så må jeg sige, at SF var aldeles enig med udenrigsministeren i de betragtninger, han kom med i sin redegørelse, vedrørende de cubanske troppers tilstedeværelse i Angola, så i konsekvens heraf må vi naturligvis også stemme imod det dagsordensforslag, der er stillet på dette område af fremskridtspartiet.

Vi vil altså stemme imod begge dagsordensforslag.

Ib Nørlund (DKP):