

[Formanden]

*Forhandling***Wilhelm (VS):**

Jeg vil da gerne have, før man vedtager dette lovforslag, at de ordførere, der var så kloge, får en mulighed for at vide, hvad der egentlig ligger i det her forslag. Derfor vil jeg gerne have, at ministeren nu bekræfter, at det, der står i bemærkningerne, om, at afgiften vil som en omkostning ved selve handelen kunne tages i betragtning ved opgørelsen af fortjeneste eller tab ved afståelse af fast ejendom såvel ved beregning af almindelig indkomst som ved beregning af særlig indkomst, ganske enkelt betyder, at det er svindel, når der står, at provenuet bliver 50 mill. kr., for de 40 mill. kr. går fra en anden konto. Der er simpelt hen ikke tale om en reel afgift på disse førstegangshandler. Det vil i de allerfleste tilfælde blive særlig indkomstskat, det drejer sig om. Vi ved, at når fradragene er taget væk, er den effektive skat af den øverste del af den særlige indkomst – og det er her, man nu begynder at trække den såkaldte afgift fra – 75 pct. Det forsvinder altså simpelt hen fra en anden skattekonto. Det er ren svindel her.

Formanden:

Jeg vil gerne påtale ordet »svindel«.

Wilhelm (VS):

O.k., jeg ville gerne have, om man kunne finde et andet ord, der dækkede det samme.

Det er muligt, at man i provenuberegningen havde taget hensyn til, at der bare var tale om en overførsel fra den ene konto til den anden, men det har man ikke, for man siger, at en 2½ pct.s afgift giver 50 mill. kr. Hvad betyder det? Det betyder, at man regner med førstegangshandler på 2 mia kr. Det er, hvad man hele tiden har sagt. Der er altså ikke trukket noget fra. Det vil faktisk sige, at ikke én af de meget kloge ordførere, der talte om det lille parti, der ikke kunne finde ud af, hvad det egentlig var, man stemte om, mens det store socialdemokrati havde check på det hele, har bemærket, at der i virkeligheden bare er tale om en skatteoverførsel fra særlig indkomst til en afgift for de 75 pct.s vedkommende af det beløb, man her påstår man får i kassen.

Det var ikke tilfældet – det vil jeg også gerne have at ministeren bekræfter – med den 2½ pct.s skødeafgift, man en overgang havde på parcelhushandler. Jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter det her, så folk ved, hvad det er, de stemmer om.

Og så skal hr. Kaj Hansen, der ikke kunne støtte vores ændringsforslag på dette punkt, være meget velkommen til at gå ud og tage en debat med os om, hvad det var, der var naivt i denne sammenhæng, og hvad det var, der ville have bremset noget som helst. Man har simpelt hen ikke opdaget, at her er man bare taget ved næsen.

Jeg vil altså gerne have, at ministeren bekræfter disse to ting. Her fradrager man afgiften og undlader så at betale særlig indkomstskat af den del af fortjenesten. Denne skatteprocent plejer typisk at være 75 for dem, som det her drejer sig om. Og den anden ting var, at en tilsvarende fradragsregel havde man ikke i sin tid på den særlige skødeafgift på 2½ pct.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg forstår, at hr. Wilhelm har brug for en stemmeforklaring i forbindelse med den afstemning, der skal finde sted her om kort tid.

Det, der har været diskussion om fra de andre ordføreres side, har jo slet ikke været det punkt, som hr. Wilhelm trækker frem nu. Det har været en diskussion om, at man i dag står i en situation, hvor man ikke opkræver godt 100 mill. kr. på de områder, der her er tale om, kontra at vi efter vedtagelsen af disse to lovforslag formentlig opkræver godt 100 mill. kr. på et område, hvor man skulle tro at VS kunne være med.

Det er altså en alternativ overvejelse: hvad er gældende i dag, og hvad er gældende, efter at lovforslagene er vedtaget? Og er vi trods alt ikke en lille smule bedre stillet, efter at lovforslaget er vedtaget, end vi er i dag? Det har været diskussionen. Hvis hr. Wilhelm havde ment, at vi trods alt var en lille smule bedre stillet, efter at lovforslaget var vedtaget, kan der ikke være megen begrundelse for ikke at stemme for dette lovforslag.

Men så kommer en helt anden slæde ind i diskussionen, og det kan jeg svare ganske kort på. Alle hr. Wilhelms synspunkter hviler på den forudsætning, at såvel reglerne om