

[Waldorff]

Der kan være nogle smuttere, men det er ikke dem, vi diskuterer. Det er principperne i det.

Derudover en bemærkning om socialdemokratiets holdning. Hr. Camre siger, at man betragter ikke disse problemer som løst. Jeg må sige, at jeg har ikke den fjerneste tro på, at socialdemokratiet har tænkt sig at gøre noget alvorligt ved de kapitalgevinster, der hentes hjem, hvad enten det er på salg af ejerlejligheder, eller det er på en række andre ting. Jeg mener, at det centrale i denne sag er ikke, at vi principielt vender os imod at inddrage kapitalgevinster. Det skulle ligesom være markeret. Det blev også sagt temmelig grundigt ved første behandling. Det centrale er, at socialdemokratiet har brug for bare en lille smule, som kan kaste et pænere skær over den ejerlejlighedspolitik, man fører. Her bruger man så lejligheden til som et led i augustforliget at kradse nogle penge ind i forbindelse med den økonomiske stramning, man vil have gennemført, og så som sagt samtidig kaste et lidt pænere skær over ejerlejlighedspolitikken. Det går SF og DKP så med på. Det kan jeg da forstå de gør, for vi plejer normalt også at stemme for selv de mindste forbedringer, men lige præcis i dette tilfælde ved vi, hvad det bliver brugt til. Næste gang hr. Kaj Hansen eller hr. Ole Olsen går op og siger: regeringen vil ikke gøre noget ved de kapitalgevinster, der er på jord og fast ejendom, så vil skatte- og afgiftsministeren stille sig herop og sige: vi har jo sammen med SF og DKP stemt for disse ting, vi gør vældig meget, og vi arbejder i øvrigt videre. Vi ved, at det er et bluffnummer. Vi vil ikke være med til at bilde befolkningen ind, at der virkelig sker noget med disse ting. Derfor har vi valgt at undlade at stemme, hvis man vel at mærke stemmer VS' ændringsforslag ned.

Kaj Hansen (DKP):

Det var en ren opfindelse fra hr. Waldorffs side, at jeg skulle have sagt, at en afgift på 120.000 kr. ikke kunne hæmme udstykningen. Det har jeg overhovedet ikke udtalt mig om. Jeg har ydermere sagt, at jeg godt ville stemme for det ændringsforslag, selv om det ikke har nogen jordisk chance for at blive vedtaget.

Nej, det, hr. Waldorff blev afkrævet en forklaring på, var: når han ikke kan få de 120.000 kr., og det er der stor udsigt til at han ikke kan, så vil han ikke være med til at forhøje udstykningsafgiften fra 1.500 kr. til 4.000 kr. Så skal de fredes. Og han vil heller ikke være med til at forhøje afgiften på tinglysning, som i alt for udstykning og salg af en ejerlejlighed kunne give en afgift til staten på 8.000 kr.

Men der er da lidt bevægelse i VS. Første gang sagde hr. Waldorff, at man ville gå imod disse forslag. Nu er han nået til, at man vil undlade at stemme. Jeg synes, VS skulle tænke sig om endnu en gang, inden de modsætter sig, at man inddrager i hvert fald en del af gevinsterne ved udstykning og salg af ejerlejligheder.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun konstatere, at VS ikke mener det så alvorligt med denne afgift, for bare man tjener nok, får man fortsat mulighed for at udstykke. Hvis man virkelig havde villet gribe ind, som man siger, så havde man naturligvis skrevet mindst 120.000 kr. og i øvrigt en afgift, der svarer til hele fortjenesten. Men bare man tjener nok, får man altså lov til at fortsætte.

Formanden:

Er der flere, der ønsker at udtale sig om ændringsforslagene til lovforslag nr. L 89 om afgift ved førstegangsoverdragelse af visse ejerlejligheder? (Ophold). Det er ikke tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Waldorff (VS) (se foran) forkastedes, idet 4 stemte for, 118 imod; 18 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1-3 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.