

[Kaj Hansen]

om denne afgift ikke havde noget som helst at gøre med standsningen af udstykningen af ejerlejligheder.

Nu har han altså stillet ændringsforslag om en afgift på 120.000 kr., og vi har tidligere, da VS stillede forslag om 100.000 kr., sagt, at det ville vi skam godt stemme for – jeg ved ikke, hvorfor beløbet er sat op nu – men det, jeg gerne vil spørge hr. Waldorff om, er: hvis disse ændringsforslag nu bliver stemt ned, og det er der nok nogen sandsynlighed for, det tror jeg VS er de første til at indrømme, så vil jeg gerne have at vide, om VS da ikke vil stemme for f. eks. en afgift af udstykning og salg af lejligheder på ca. 8.000 kr. Jeg gør opmærksom på, at de lovforslag, der ligger her, ikke engang fra forslagsstillerens side tager sigte på hverken at stoppe eller at bremse udstykningen, men tager sigte på at inddrage blot en del af den kapitalgevinst, som man får ved udstykning og videre salg af ejerlejligheder. Nu er jeg meget spændt på at høre, om VS vil frede dem, der sælger ejerlejligheder, på den måde, at de ikke engang vil være med til at inddrage 8.000 kr.

Camre (S):

Nu kan man ikke forlange, at et lille parti som VS skal kunne nå at sætte sig ind i hele den politik, som et stort parti som socialdemokratiet fører og lægger frem. Derfor vil jeg gerne til oplysning for hr. Waldorff sige, at de to lovforslag, der behandles her, er led i.....

Formanden:

Nu er det ændringsforslagene, vi behandler.

Camre (S):

Ja vist, hr. formand, men dette er i relation til ændringsforslaget, hvortil VS fremsatte en kommentar, der gik ud på, at vi hermed mente at have løst problemet omkring ejerlejlighedernes beskatning. I den anledning vil jeg gerne sige, at disse elementer er led i den økonomiske politik, der føres i medfør af augustforlig II, og vi betragter ikke hermed disse problemer som løst for tid og evighed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

VS foreslår, at afgiften på udstykning af ejerlejligheder i bygninger, der er fra før 1966, forhøjes fra 1.500 kr. til 120.000 kr. Begrundelsen er den, at det er gennemsnitsfortjenesten.

Når man nu har den indstilling, at der ikke må være nogen som helst fortjeneste på dette, hvorfor skal så de, der virkelig tjener noget, nemlig over 120.000 kr., have lov til at beholde deres fortjeneste ubeskåret? Det er jo kun de fortjenester, der ligger under de 120.000 kr., der bliver inddraget.

Mølgaard (DR):

Det er ikke, fordi disse forslag er et led i regeringens økonomiske politik, at retsforbundets gruppe mener at kunne tilslutte sig forslagene. Vi mener, at de har en om end såre begrænset rigtig virkning på ejerlejlighedsområdet, men den er som sagt såre begrænset, den løser overhovedet ikke den store ejerlejlighedsproblematik.

Vi kan også støtte regeringens ændringsforslag, hvorimod vi over for VS' ændringsforslag må tro, at der i det lange løb vil ske en betydelig overvæltning på køberne med en så betydelig afgift, som der her er lagt op til. Derfor må vi undlade at stemme om dette ændringsforslag uanset vores sympati for selve tanken om at sætte udstykningen i stå. Vi tror ikke på, at der bliver den langsigtede virkning af VS' forslag.

Vi vil til sidst kunne stemme for regeringens lovforslag som helhed.

Waldorff (VS):

Der må være noget, hr. Kaj Hansen har misforstået, når han ikke tror, det virker bremsende på fremtidige udstykninger af ejerlejligheder, at man lægger en afgift på 120.000 kr. på hver udstykning. Det er samtidig et svar til hr. Bernhard Baunsgaard, som spørger, hvorfor man skal frede dem, der ligger over 120.000 kr. Ja men de 120.000 kr. på en udstykning skal betales med det samme, uanset at man først sælger den udstykkede lejlighed 8 år eller 10 år senere. Derved kommer det selvfølgelig til at virke ikke bare bremsende, men stoppende for udstykninger. Der vil ikke blive tale om, at man udstykker lejligheder og betaler en afgift på 120.000 kr. pr. stk. med udsigt til først at få dem solgt langt senere – som normalen i hvert tilfælde.