

[Bernhard Baunsgaard]

i hvert fald ikke bruge ordet klatskillinger om 8,8 mill. kr. Det er lidt i forhold til det, vi i øvrigt bruger, men det er jo ikke lidt for dem, der skal betale, for de forestiller sig, at det nærmest er dem, der betaler det hele, hver gang der bruges penge til kunst eller kultur. De statsydelse, man forestiller sig, vil i dagens Danmark svare til 35.000–36.000 kr. til hver. Det er meget lidt, og det er i hvert fald ikke noget, der gør, at en kunstner, som har et familieliv, får megen ro og støtte til at udfolde sig kunstnerisk. Jeg vil gerne drøfte det.

Jeg vil også gerne drøfte det, ministeren foreslår med hensyn til afviklingen, nemlig begyndende med 90.000 kr. og endende med 125.000 kr. – så vidt jeg husker, om det er det rigtige sted. Vi har jo haft nogle meget kedelige sammenstød, hvor det forhold, at man tjente den næste krone, pludselig kostede adskillige tusinde kroner og gav den pågældende en dårligere økonomisk stilling. Så vidt jeg kan se, er den gennemregning ikke foretaget. Den vil jeg gerne have foretaget i udvalget, før jeg lægger mig fast på de tal.

#### Inger Stilling Pedersen (KrF):

I mit tidligere indlæg gjorde jeg rede for kristeligt folkepartis synspunkt også angående Statens Kunstfond, så jeg skal ikke her gentage en hel del af det, jeg sagde før.

Der er noget positivt ved forslaget, nemlig at lokalt valgte skal være med til at træffe afgørelse om de kunstværker, der skal købes ind i byerne. Det synes vi er en god ting. Vi vil selvfølgelig også gå ind i en positiv udvalgsbehandling, men vi må straks slå fast, at vi ikke kan medvirke til at støtte Statens Kunstfond, så længe vi har denne mulighed for ensidige afgørelser.

Nu er det blevet sagt så mange gange, at kvalitet er det væsentlige, og det lyder også meget besnærende, men når »kvalitet« bliver anvendt på en måde, som er meget, meget stor del af befolkningen absolut ikke vil forbinde med kvalitet, så er man med til at ødelægge det positive, at mange gerne ville være med til at støtte kunst og kultur herhjemme. Disse ting gør, at man ødelægger en god sag.

Kristeligt folkeparti er ikke imod, at man skal støtte det nye og skabende, men frisind kan også gå så langt, at man i sit frisind træder alle andre over tærne, og det er så et

spørgsmål, om det er det rigtige. Jeg mener, der er forskel på frisind og så frihed.

Men vi vil gå ind i en udvalgsbehandling, hvor vi vil være med til at drøfte lovforslaget på en positiv måde.

#### Mølgaard (DR):

Retsforbundet er modstander af, at det offentlige fordrejer kulturlivets udtryks- og modtagelsesformer. Det gælder også den indblanding, der sker igennem de unægteligt beskedne beløb, som loven om Statens Kunstfond belaster statens budgetter med.

Vi anerkender, at samfundet har nogle forpligtelser på de kulturelle områder, men Statens Kunstfond fungerer ikke ret meget inden for de rammer, vi ønsker, og i det omfang den gør det, så gør den det på en dårlig vis efter vores opfattelse. Det er ikke udtryk for kulturfjendskab, men et udtryk for, at vi er imod, at det offentlige på en eller anden måde kommer til at påvirke kunstfrembringelsen, så at bestemte – og her sigter jeg absolut ikke til det politiske eller kontroversielle – kunstnere og deres produkter favoriseres. Nogle favoriseres, og retningen i kunstfondets tilbøjeligheder kan vi ikke følge.

Vi mener, at hvis staten overhovedet har nogen forpligtelser, så er det i kulturformidlingen. Vi mener, at man burde overveje meget seriøst, om ikke vi var bedre tjent med en kulturformidlingsfond fremfor en kunstfond som den nuværende; det kunne sikre værksteder, uddannelsessteder, uddannelsesmuligheder på områder, der i dag ikke er dækket ind, eller projekter, der ikke på forhånd er sikre på at kunne betale sig. Det kunne være koncerter, bogudgivelser, film osv. osv., men vægten skal lægges på formidlingen og på garantien for, at det ellers ikke kunne realiseres.

Vi vil opmærksomt følge dette forslags videre gang i tinget. Vi har tidligere foreslået kunstfondet nedlagt, men har også taget konsekvensen af, at der absolut ikke var flertal for det. Vi vil fortsat gerne følge, hvad der kommer ud af disse ting, og påvirke denne proces. Vi vil ærlig talt gerne øve medindflydelse.

Det forslag, vi her har til behandling, indeholder for os at se forbedringer i forhold til den eksisterende lov. Først og fremmest skal det hilses velkommen, at ministeren ikke