

[Grethe Fenger Møller]

omfattes af Statens Kunstfond, og ligeledes at der heller ikke kan ydes støtte til sceneinstruktører eller filminstruktører.

Det er også ud fra det samme synspunkt, at vi er imod, at bygningskunst skal ligestilles med andre kunstarter og skal være omfattet af Statens Kunstfond. Vi mener, at dette er forkert. Vi mener, at bygningskunst er noget, der kan anvendes nu og her, og selv om der ikke er tale om at yde støtte til direkte opførelse af bygningsværker, men derimod støtte til skitseprojekter o. lign., er det ikke noget, vi kan gå ind for, men vi er enige i, at det kan være vanskeligt at afgrænse, hvad der er kunst.

Vi kan heller ikke rigtig se, at det skulle være rigtigt at lave et nyt udvalg for bygningskunsten og den kunstneriske formgivning. Det virker ikke på os, som om de to ting har særlig meget med hinanden at gøre.

Jeg mener også, at man i udvalget nøje må diskutere repræsentantskabets rolle. Der er dels spørgsmålet om, hvilken sammensætning repræsentantskabet skal have. Det er foreslået udvidet med 2 repræsentanter, men for mig er det også et spørgsmål, om man skulle inddrage repræsentanter for brugerne eller repræsentanter for amterne i repræsentantskabet, og også, om man kunne diskutere de beføjelser, som repræsentantskabet har. Det er ikke mange beføjelser, repræsentantskabet har i øjeblikket. Det skal udpege 2 medlemmer til hvert af de udvalg, der er nedsat under kunstfondet. Det skal komme med visse indstillinger, men derudover har det særdeles begrænsede opgaver.

Med hensyn til hædersgaverne og statsydelseerne skal jeg henvise til vores tidligere bemærkninger og sige, at det også er en af de ting, som vi bør overveje nøje, og sige, vi går ikke ind for, man skal afskaffe hædersgaverne. Vi går heller ikke ubetinget ind for et socialt kriterium, men vi vil under udvalgsbehandlingen gå positivt ind i drøftelserne om revision af lov om Statens Kunstfond, fordi vi mener, det er vigtigt, at man fra statens side har en lovgivning, der yder støtte til kunsten, og derfor må vi også håbe på, at vi under udvalgsbehandlingen finder frem til en rimelig revision af lov om Statens Kunstfond.

Arnfast (CD):

Så vidt jeg har kunnet lytte mig til her, er det, der er sagt af ordførerne hidtil, nøjagtigt det, der blev sagt den 20. april. Jeg kunne altså starte i samme stil ved at gentage, hvad hr. Melchior sagde dengang, men da vi jo får lejlighed til at drøfte dette ved anden behandling, skal jeg nøjes med at henvise til, hvad hr. Melchior sagde, og i øvrigt tilslutte mig de tanker, der er kommet om større bredde i repræsentantskabet, muligvis 5 mands udvalg osv., men alt det skal jo nu drøftes i udvalget.

Ole Henriksen (SF):

Vi er ikke utilfredse med det forslag, der foreligger. Vi synes, at det er rimelige ændringer, der nu foreslås. Vi ser da også gerne, at bygningskunsten og arkitekturen kommer med ind, men man må jo nok erkende, at det ligesom åbner op for andre muligheder for kunststøtte af den ene og den anden art. Man kunne jo fristes til at spørge, hvorfor bygningsarbejderne, som rent materielt udfører det kunstværk, ikke skal med ind i hædersgaven, når det bliver et vellykket arbejde alt i alt. Det var jo ikke Christian IV, der byggede Rundetårn. Det var jo lige så meget håndværkerne, der byggede det, og det står nu altså ikke så tydeligt, når man læser historiebøgerne, og det gør det jo altså heller ikke omkring de bygninger, som vi til daglig glæder os over i byerne, ja, endda også uden for byerne.

Vi har ikke nogen indvendinger mod, at de hædersgaver, som man hidtil har uddelt, afvikles, og vi er ligeledes tilfredse med, at der lægges loft over de indtægter, som kunstnerne kan oppebære i henhold til støtteordningen.

Jeg vil ligesom fru Grethe Fenger Møller sige, at det måske er nødvendigt at udvide repræsentantskabet med 2 repræsentanter, men det, der er det interessante spørgsmål, er, om dette repræsentantskab ikke er lidt af en indforstået forsamling, i og med at det er en forsamling af kulturproducenter. Ligesom fru Grethe Fenger Møller savner jeg, at den egentlige forbruger eller bruger af kunsten kommer til orde i sådanne forsamlinger. Jeg vil da anbefale ministeren at overveje, om ikke de mange folkelige organisationer, som interesserer sig for kunst, kan blive repræsenteret i et sådant repræsentantskab, så man