

[Freddy Madsen]

om disse ting – er, at der findes en lang række muligheder for private firmaer for under den ene eller den anden form, også mere eller mindre skjult, at yde tilskud til politiske formål. Netop på dette område synes vi nok, der er behov for også under udvalgsarbejdet at finde frem til muligheder for at afdække og belyse disse forhold og træffe de forholdsregler, der er nødvendige. Men vi er altså stort set positive over for retsforbundets lovforslag.

### Ib Christensen (DR):

Den debat, der har været, retfærdiggjorde ikke ministerens meget arrogante, afvisende og nedvurderende bemærkninger om forslaget, idet ministeren for det første hævdede, at niveauet trækkes ned i folketinget ved, at et sådant forslag fremsættes, og dernæst ville slå fast, at det var spild af folketingets tid.

Jeg registrerede 7 partier, der – strækken- de sig fra sagligt og positivt udvalgsarbejde til helt uforbeholden tilslutning, og et enkelt parti vil gå videre – ytrede interesse for og positiv indstilling til dette forslag. Jeg vil bede ministeren begrunde, hvad han mener med, at dette forslag trækker folketingets niveau ned. Det kunne være interessant at få at vide, for jeg synes ikke, ministeren skal udslynge sådanne påstande uden at begrunde dem.

Må jeg videre sige, at det er op imod en halv snes år siden, folketinget sidst har behandlet et sådant forslag. Mit parti havde, af grunde alle kender, ikke dengang lejlighed til at deltage i behandlingen af det, og det er en af grundene til, at vi farer frem med dette forslag, og det har altså vist sig, at det har en vis interesse. Forholdet er jo faktisk det, at hvis socialdemokratiet ville støtte forslaget, kunne det blive lov eller i hvert fald et forslag med samme intention.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Marinus Sørensen, kunne ikke forstå baggrunden, fordi, som jeg kunne forstå, socialdemokratiet ikke har noget at skjule og derfor finder det overflødigt. Socialdemokratiet offentliggør sit regnskab. Ja, det ved vi, og det er prisværdigt, og det er der også en række andre partier i dette ting der gør.

Det karakteristiske var, at modstanden kom fra venstre, det konservative folkeparti og centrum-demokraterne, hvoraf i hvert fald

de to første partier sættes i forbindelse med Dansk Arbejdsgiverforening som økonomisk sponsor for de to partier. Det kunne være interessant at få at vide, hvis man ikke har noget at skjule, hvor meget de to partier modtager fra Dansk Arbejdsgiverforening, hvor meget man har modtaget gennem årene. Har centrum-demokraterne fået bidrag fra Dansk Arbejdsgiverforening, og hvor meget drejer det sig om? Det kunne også være ret interessant at få at vide. Jeg ved ikke, om der er denne sammenhæng eller ej.

Jeg takker fremskridtspartiet, socialistisk folkeparti, det radikale venstre, Danmarks kommunistiske parti, venstresocialisterne og kristeligt folkeparti, som i større eller mindre udstrækning og med større eller mindre forbehold er gået ind for forslaget eller dets intentioner. Jeg kan ikke acceptere den argumentation, hr. Grove fra det konservative folkeparti kom med. Der er overhovedet ikke tale om, at vi mistænkeliggør tillidsmændene i partierne. Det er jo netop undtaget, at privatpersoners bidrag skal offentliggøres, og jeg må på mit partis vegne tage afstand fra, at noget sådant skulle indlemmes i forslaget, således som SF var inde på. Det finder vi meget, meget betænkeligt og farligt.

Dette her angår ikke spejder- eller sangforeninger, men organisationer, politiske partier, der øver en væsentlig samfundsmæssig indflydelse. Det må i hvert fald være af almindelig interesse for offentligheden og for vælgerne at få at vide, hvor disse partier henter deres midler fra, så meget mere som partierne jo – i øvrigt mod vores vilje – bevilger hinanden tilskud til ekspert- og kontorbi-stand til de forskellige partiers folketingsgrupper, så offentlige midler altså i den henseende allerede er inde i spillet, og hvor der selvfølgelig skal gøres regnskab for disse midler.

Hr. Niels Helveg Petersen var fuldstændig enig i intentionerne, men var ikke sikker på formen. Vi er selvfølgelig klar til at diskutere formen.

Jeg mener derfor, at der på baggrund af de udtalelser, der er kommet, er grundlag for at arbejde videre med forslaget og dets intentioner. Vi kan diskutere med kristeligt folkeparti, om udgiftssiden skal med – den er selvfølgelig ikke så vigtig som indtægtssiden – det væsentlige er, at der kommer større